

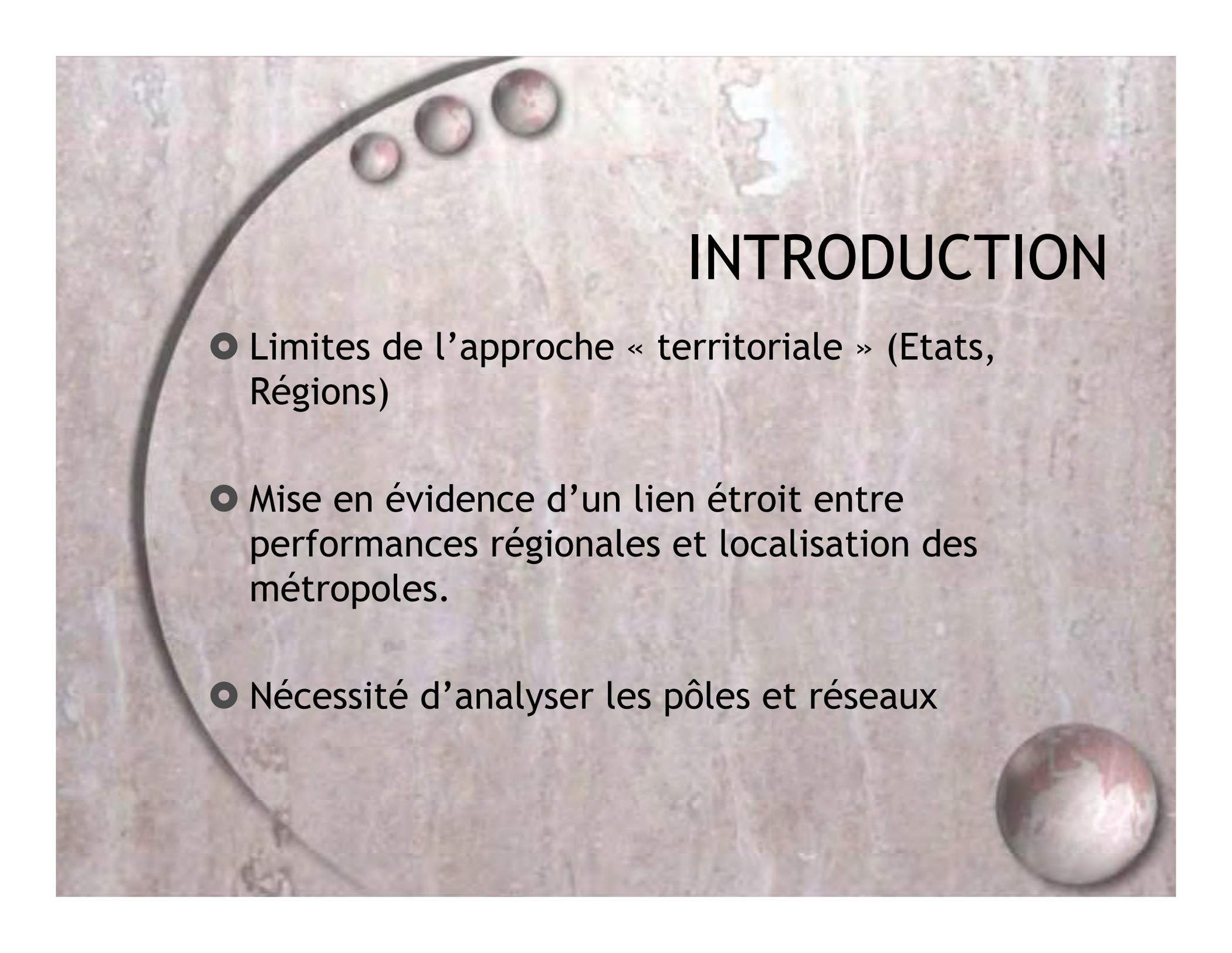


IHEDATE - Sept. 2007

# Première Partie

## « LES POINTS FORTS DE L'ESPACE EUROPEEN »

Claude Grasland  
Université Paris 7

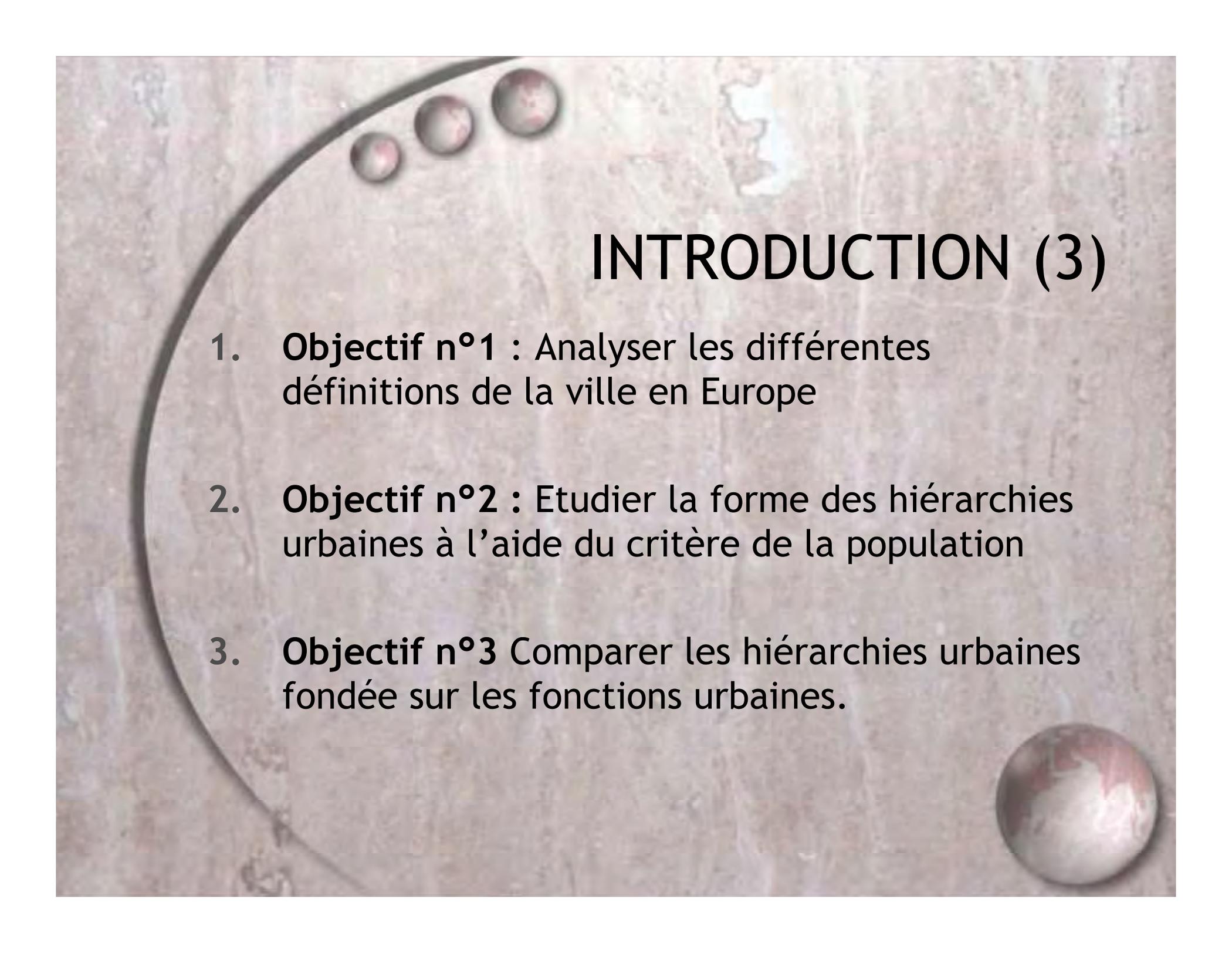


# INTRODUCTION

- Limites de l'approche « territoriale » (Etats, Régions)
- Mise en évidence d'un lien étroit entre performances régionales et localisation des métropoles.
- Nécessité d'analyser les pôles et réseaux

## INTRODUCTION (2)

- Problème n°1 : Pas de définition harmonisée de la ville en Europe
- Problème n°2 : Peu de statistiques fiables à l'échelle des villes ou agglomérations.
- Problème n°3 : peu de données sur les flux et les échanges



# INTRODUCTION (3)

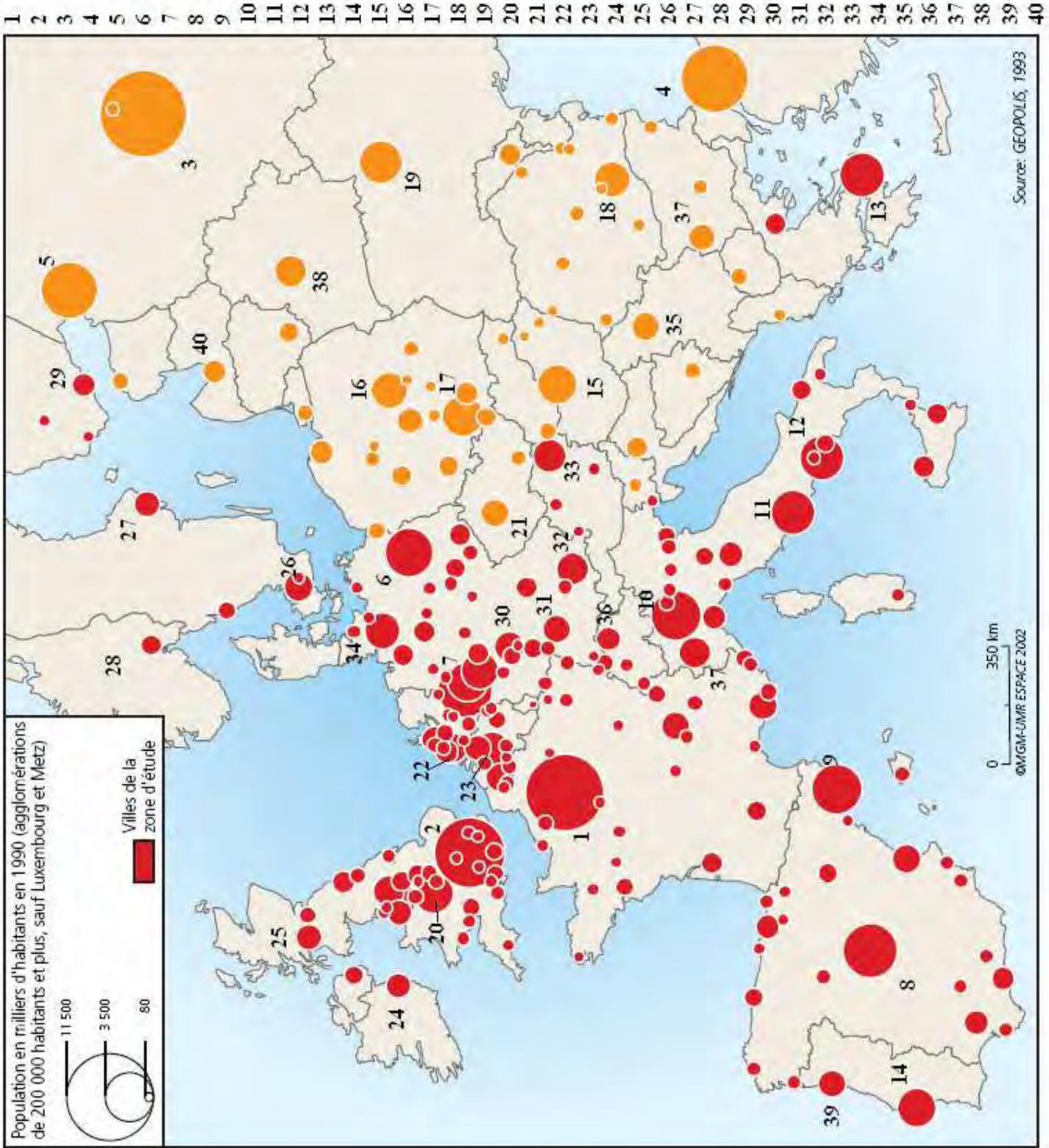
1. **Objectif n°1** : Analyser les différentes définitions de la ville en Europe
2. **Objectif n°2** : Etudier la forme des hiérarchies urbaines à l'aide du critère de la population
3. **Objectif n°3** Comparer les hiérarchies urbaines fondée sur les fonctions urbaines.

The background of the slide is a textured, light brown surface. A large, thick black arc curves from the top left towards the bottom left. In the top left corner, there are three small, semi-transparent globes of varying sizes, each showing a map of Europe. In the bottom right corner, there is a single, larger semi-transparent globe also showing a map of Europe.

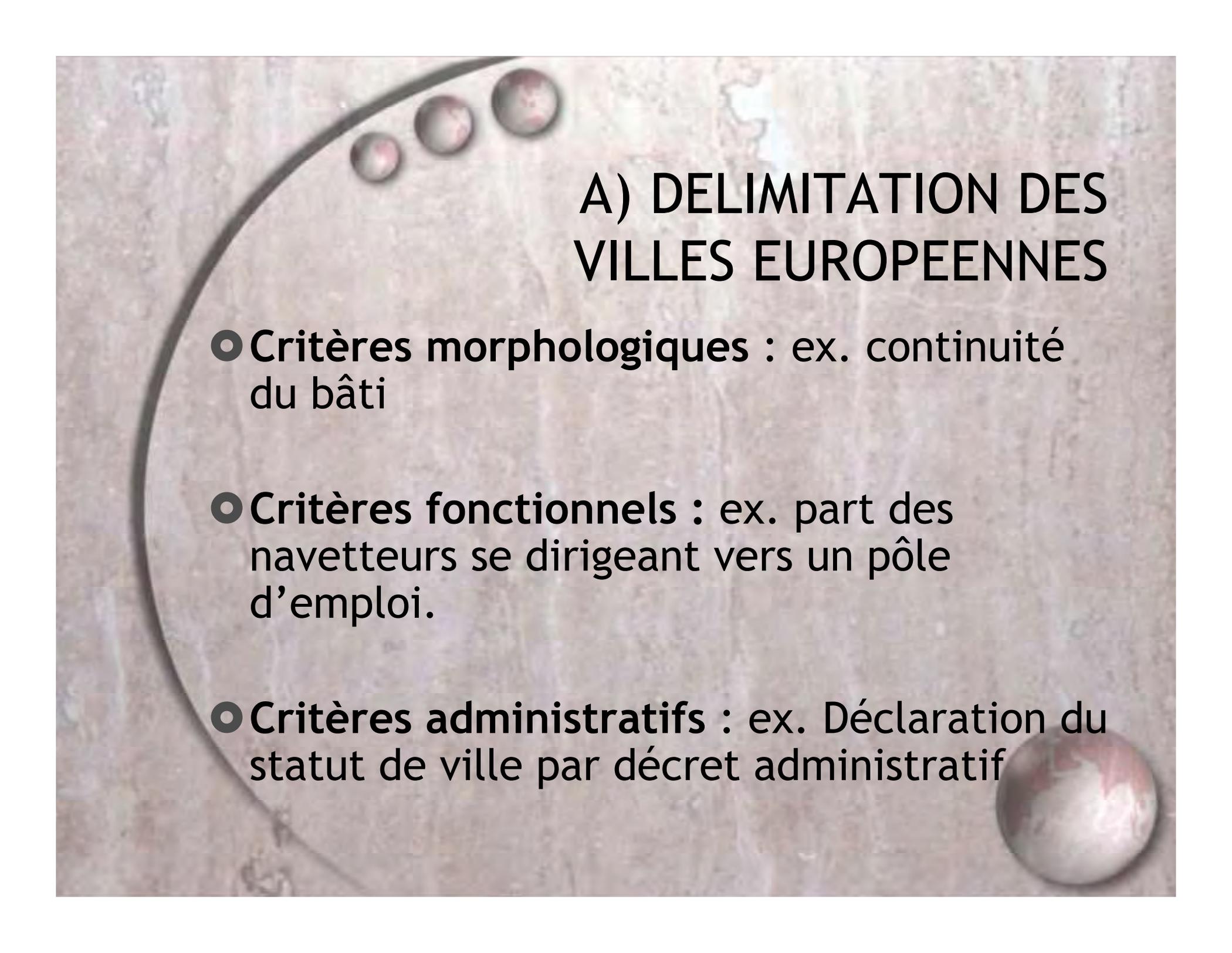
**Mais avant toutes choses ...**

...

Vérifier vos connaissances de base en  
matière de localisation des principales villes  
européennes !

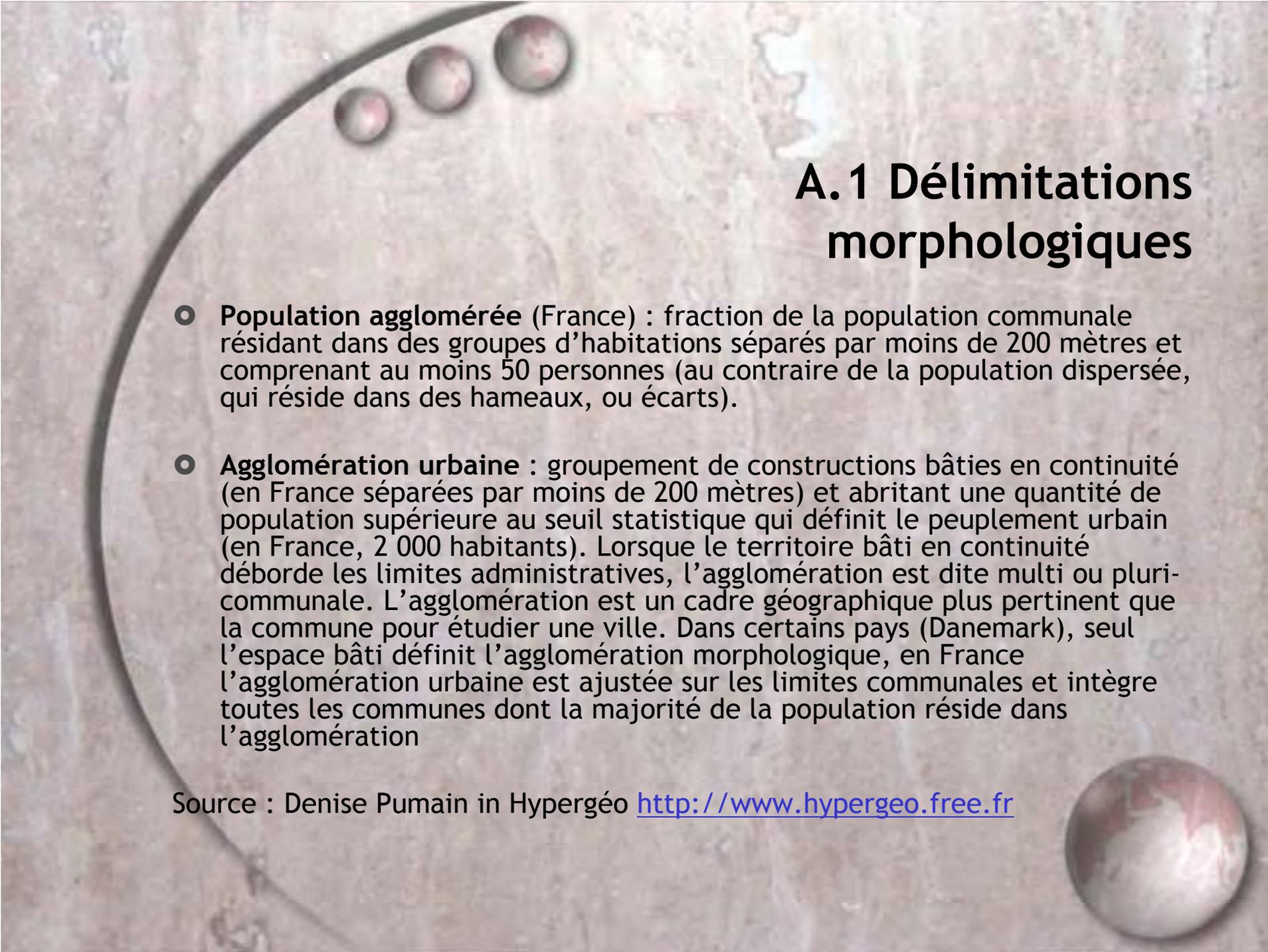


1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40



## A) DELIMITATION DES VILLES EUROPEENNES

- **Critères morphologiques** : ex. continuité du bâti
- **Critères fonctionnels** : ex. part des navetteurs se dirigeant vers un pôle d'emploi.
- **Critères administratifs** : ex. Déclaration du statut de ville par décret administratif

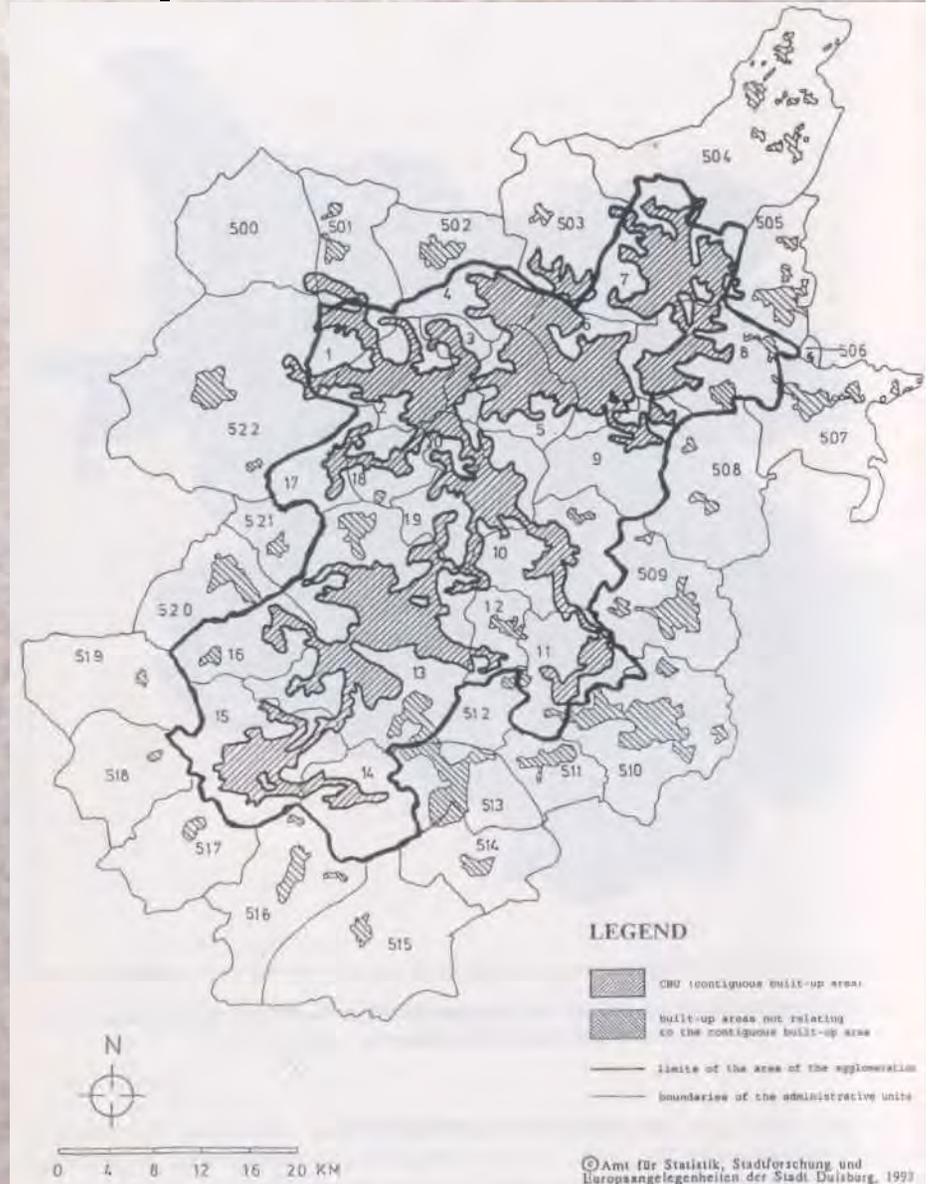


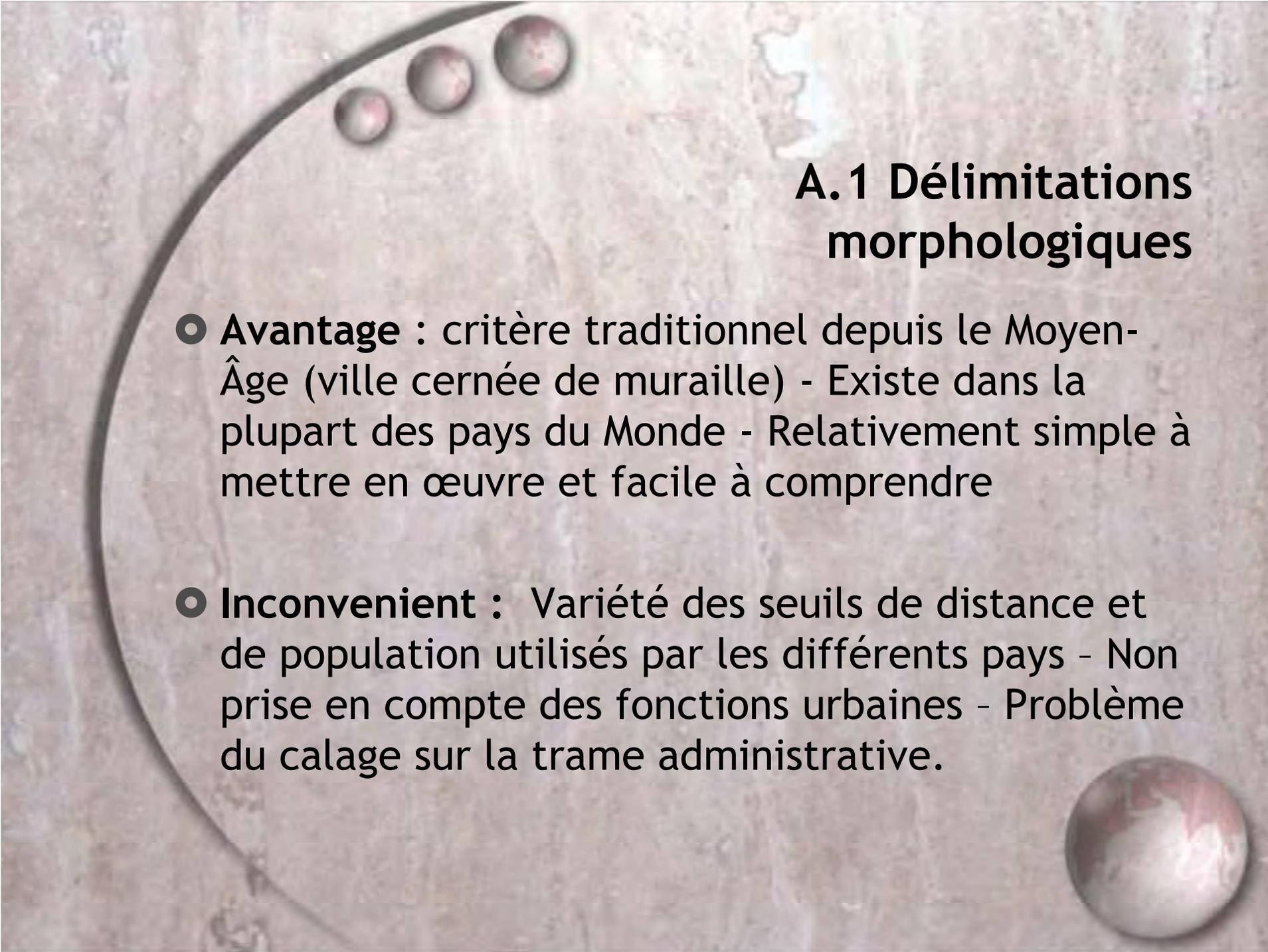
## A.1 Délimitations morphologiques

- **Population agglomérée (France)** : fraction de la population communale résidant dans des groupes d'habitations séparés par moins de 200 mètres et comprenant au moins 50 personnes (au contraire de la population dispersée, qui réside dans des hameaux, ou écarts).
- **Agglomération urbaine** : groupement de constructions bâties en continuité (en France séparées par moins de 200 mètres) et abritant une quantité de population supérieure au seuil statistique qui définit le peuplement urbain (en France, 2 000 habitants). Lorsque le territoire bâti en continuité déborde les limites administratives, l'agglomération est dite multi ou pluri-communale. L'agglomération est un cadre géographique plus pertinent que la commune pour étudier une ville. Dans certains pays (Danemark), seul l'espace bâti définit l'agglomération morphologique, en France l'agglomération urbaine est ajustée sur les limites communales et intègre toutes les communes dont la majorité de la population réside dans l'agglomération

Source : Denise Pumain in Hypergéogé <http://www.hypergeo.free.fr>

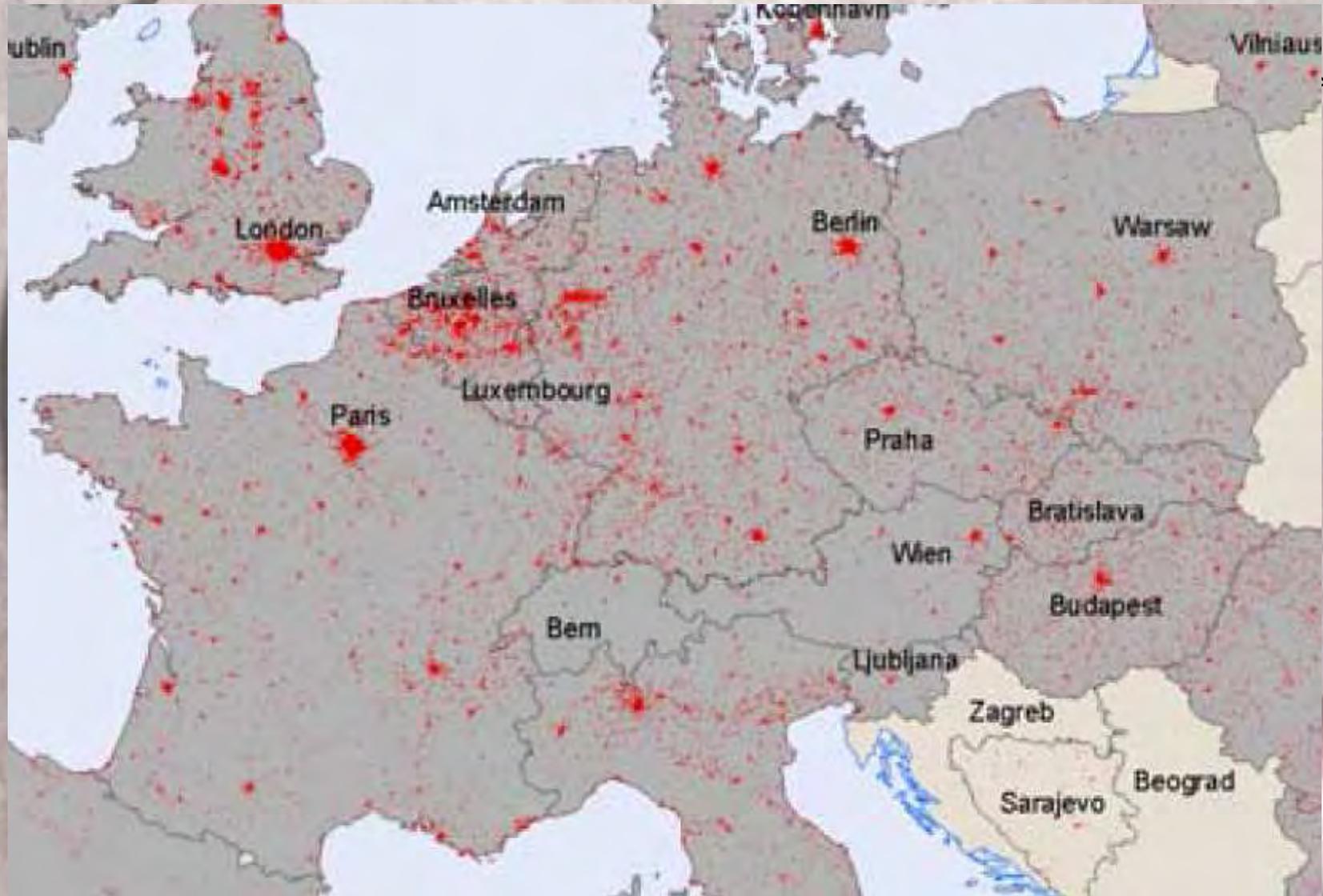
# L'exemple de Bielefeld



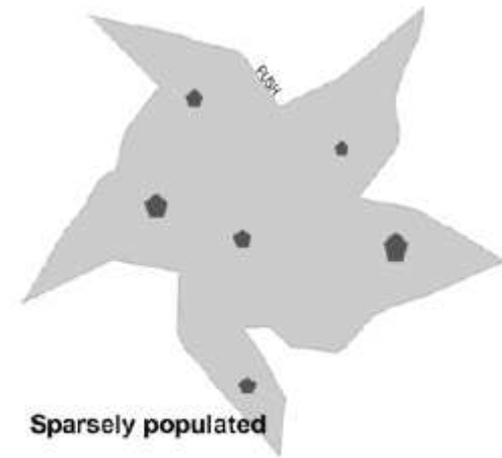
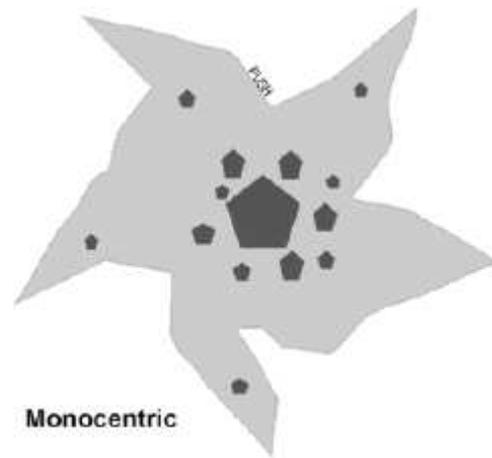
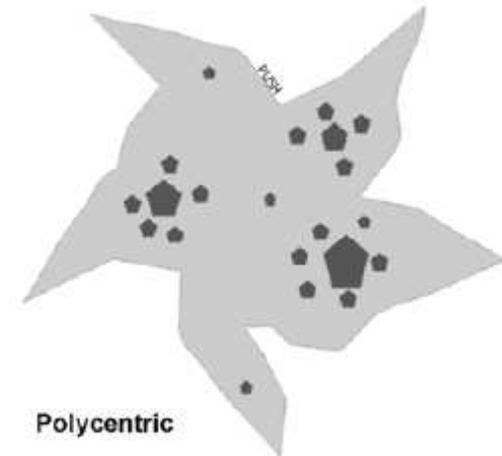
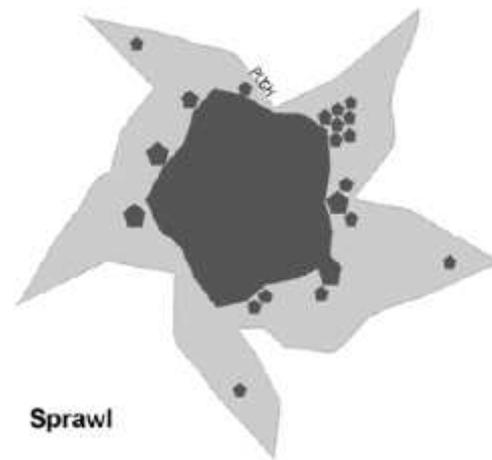


## A.1 Délimitations morphologiques

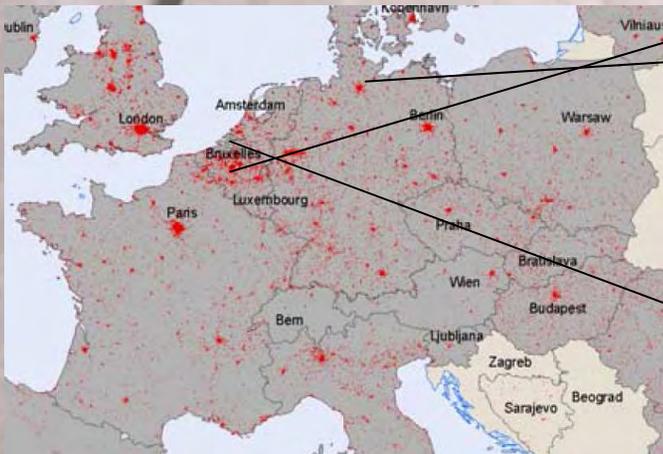
- **Avantage** : critère traditionnel depuis le Moyen-Âge (ville cernée de muraille) - Existe dans la plupart des pays du Monde - Relativement simple à mettre en œuvre et facile à comprendre
- **Inconvenient** : Variété des seuils de distance et de population utilisés par les différents pays - Non prise en compte des fonctions urbaines - Problème du calage sur la trame administrative.



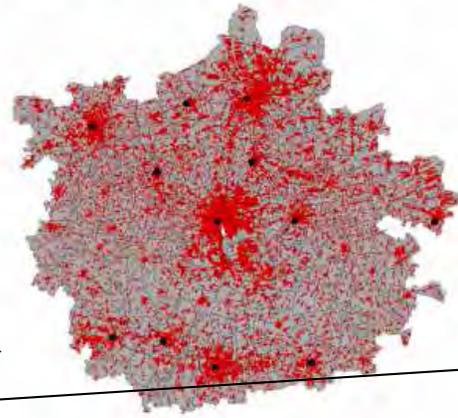
*Typologie des formes d'urbanisation proposées par le projet ESPON 1.1.1 à partir de Corine Land Cover*



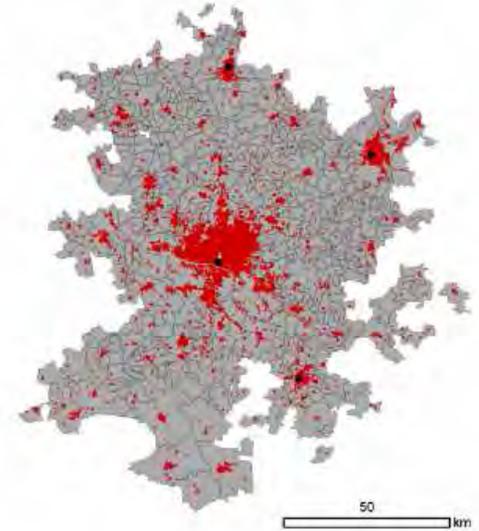
# Exemples



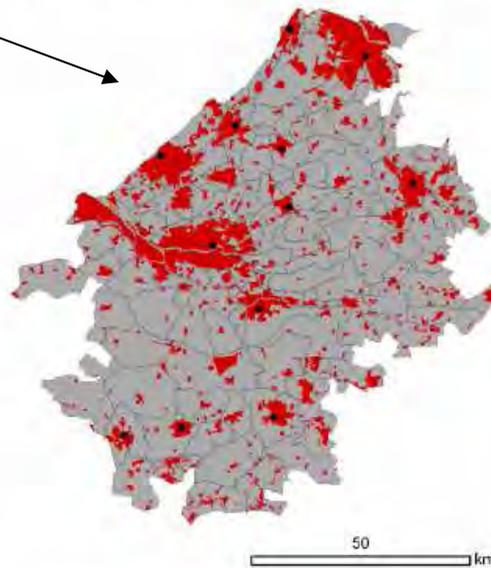
*Sprawl: The Brussels PUSH*



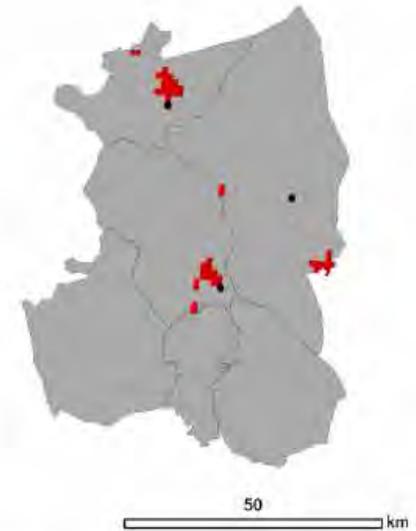
*Monocentric: The Hamburg PUSH*



*Polycentric: The Rotterdam PUSH*



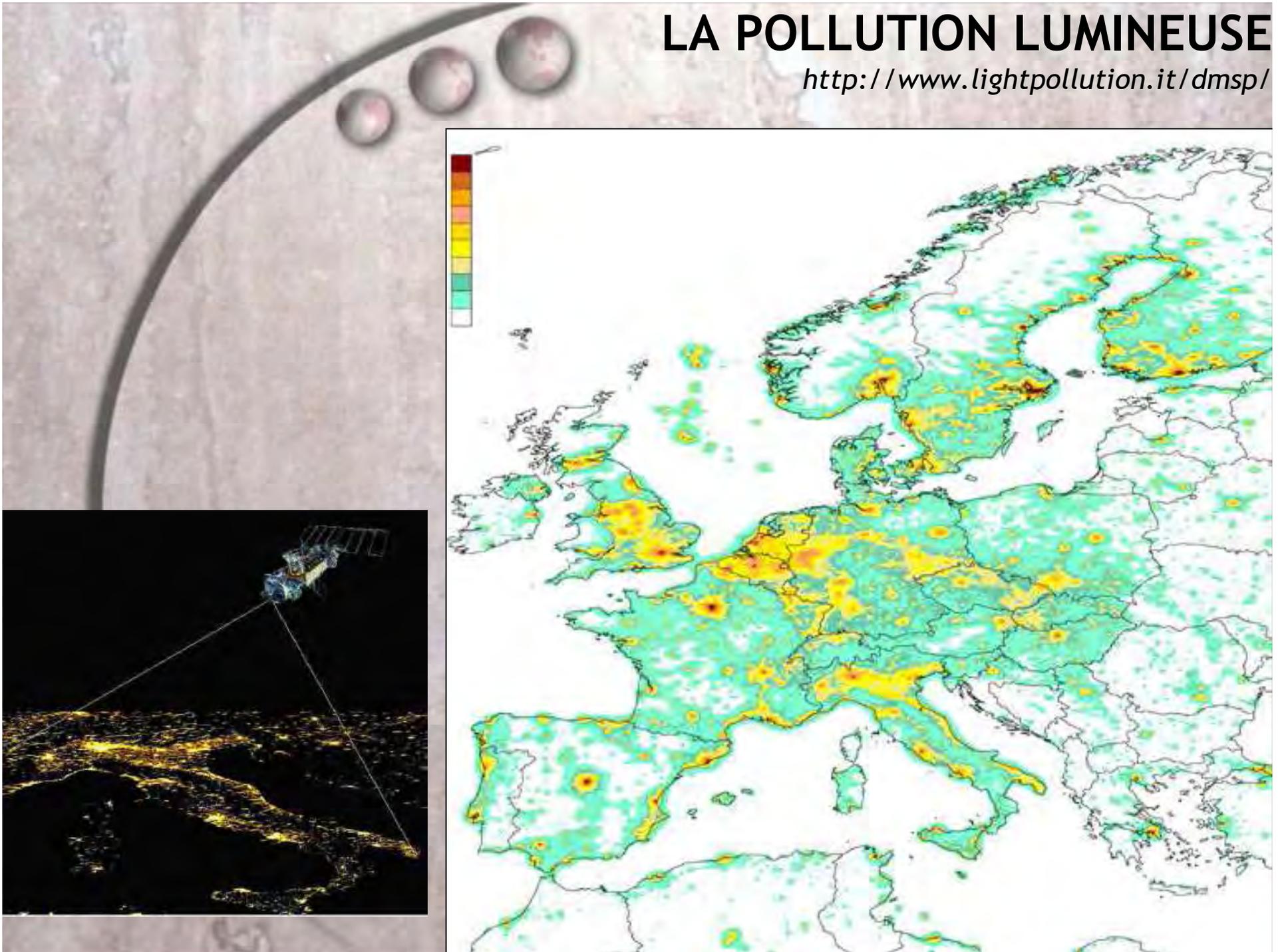
*Sparsely populated: The Gjovik PUSH*

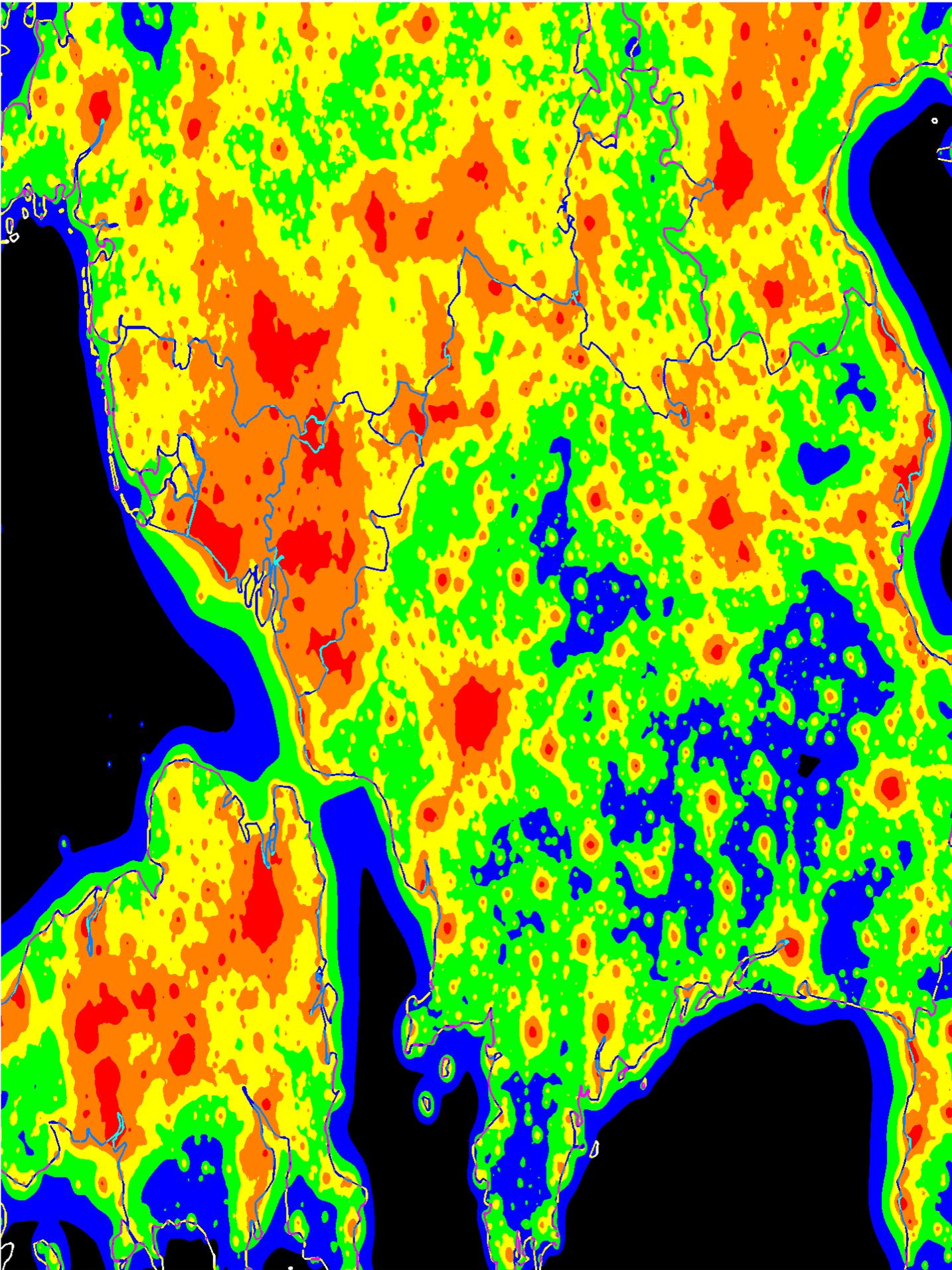


Map 5.22 Representative cases for each class in the typology

# LA POLLUTION LUMINEUSE

<http://www.lightpollution.it/dmsp/>





## Annex 9. Level of polycentricity – draft run of polycentric areas

Code	Rank	Main cities	Total population	Population of most important FUA	Number of FUAs	Proportion of population living in most important FUA
976	1	Amsterdam - Bruxelles	16 916 409	1 378 873	55	8,15 %
696	2	Paris	13 372 352	11 174 743	18	83,57 %
593	3	Stuttgart - Mannheim - Frankfurt - Strasbourg	12 331 353	2 593 087	38	21,03 %
767	4	Köln - Düsseldorf	11 025 426	1 823 475	25	16,54 %
903	5	London	10 590 193	7 651 634	27	72,25 %
983	6	Manchester - Sheffield	9 518 287	2 277 330	41	23,93 %
952	7	Milano	8 280 716	2 890 384	35	34,91 %
557	8	Madrid	5 581 921	5 086 635	6	91,13 %
584	9	Barcelona	5 085 394	3 765 994	10	74,06 %
826	10	Napoli	4 558 145	2 381 483	14	52,25 %
653	11	Berlin	4 396 848	4 101 213	5	93,28 %
807	12	Roma	4 360 153	3 314 237	8	76,01 %
312	13	Ostrava	4 144 121	1 157 918	22	27,94 %
723	14	Athinai	3 875 769	3 761 810	4	97,06 %
948	15	Venezia - Padova	3 684 152	611 236	22	16,59 %
594	16	Hamburg	3 316 703	2 515 468	5	75,84 %
874	17	Bologna	3 004 463	682 724	18	22,72 %
854	18	København - Malmö	2 971 304	1 881 187	4	63,31 %
939	19	Budapest	2 912 607	1 775 203	16	60,95 %
504	20	Lisboa	2 698 578	2 590 792	3	96,01 %
591	21	München	2 505 795	1 893 715	4	75,57 %
873	22	Torino	2 477 506	1 545 202	10	62,37 %
683	23	Wien	2 329 054	1 550 123	7	66,56 %
876	24	Firenze	2 314 821	876 697	12	37,87 %
713	25	Lyon - Saint-Etienne	2 210 994	1 648 216	6	74,55 %
230	26	Bucuresti	2 184 198	1 921 751	3	87,98 %
848	27	Stockholm	2 171 702	1 890 253	2	87,04 %
536	28	Marseille - Aix	2 170 688	1 516 340	4	69,86 %
583	29	Valencia	2 134 758	1 397 809	6	65,46 %
525	30	Hannover	1 980 802	996 586	8	50,83 %
971	31	Porto	1 918 512	1 231 438	11	64,19 %
778	32	Zürich	1 868 697	940 180	16	50,31 %
917	33	Glasgow	1 850 320	1 323 100	7	71,51 %

## A.2 Délimitations fonctionnelles

Nombreuses définitions possibles mais des points communs apparaissent toujours :

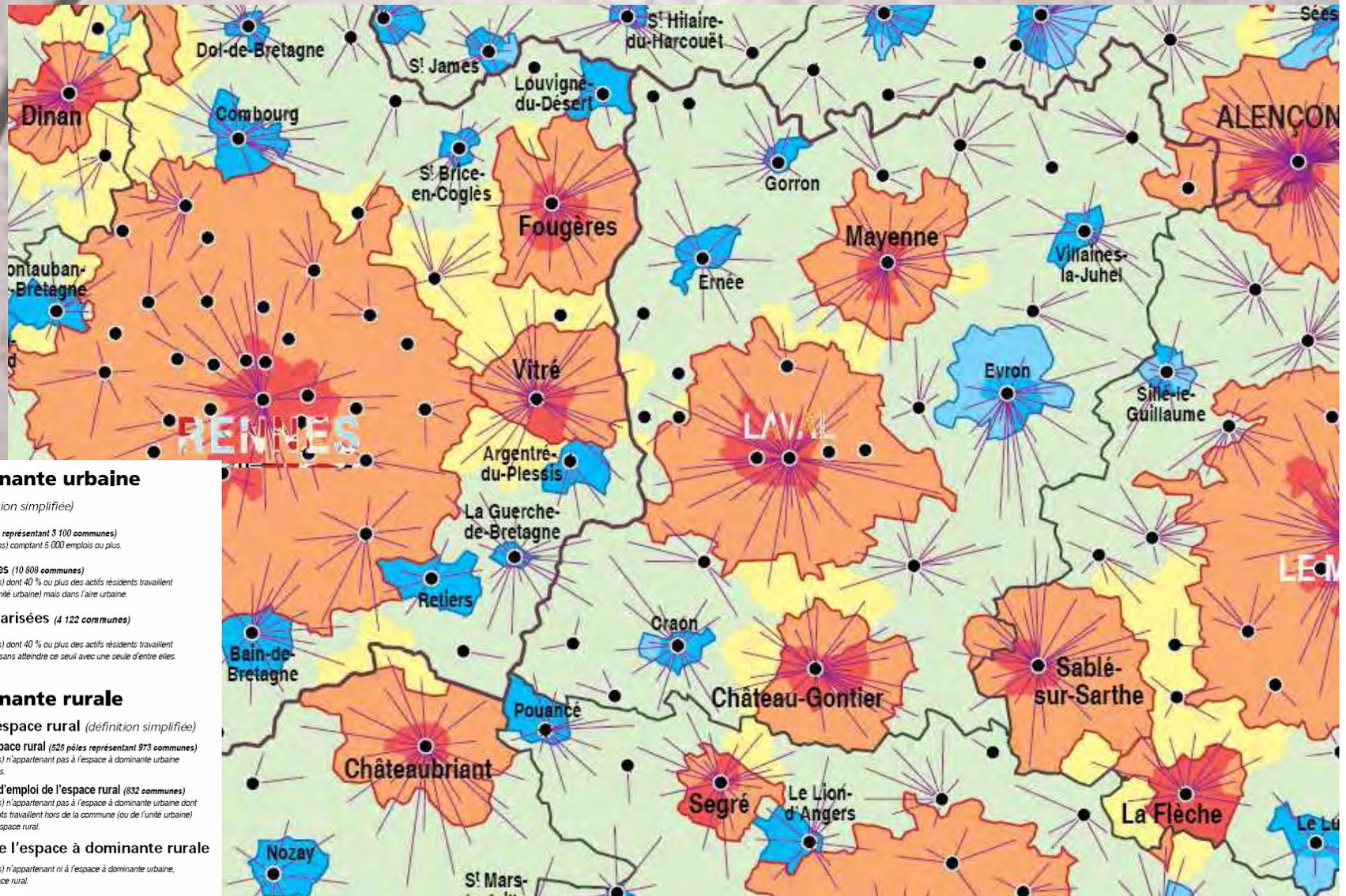
- Définition d'un **noyau central** (de population ou d'emploi)
- Définition du rattachement au noyau par **l'intensité des flux domicile-travail** avec **itérations** possible de la méthode
- Ajout éventuel d'**autres critères** (ex. part des secteurs d'activités).

## A.2 Délimitations fonctionnelles

- **Avantage** : Critère dynamique permettant de mieux saisir la nature des espaces urbains - Permet d'éliminer de la catégorie des villes des gros villages ruraux ou des espaces dortoir.
- **Inconvénient** : Très difficile à mettre en œuvre au niveau national (flux) ... et donc à plus forte raison au niveau international - Arbitraire du noyau initial - problème des espaces multipolarisés.

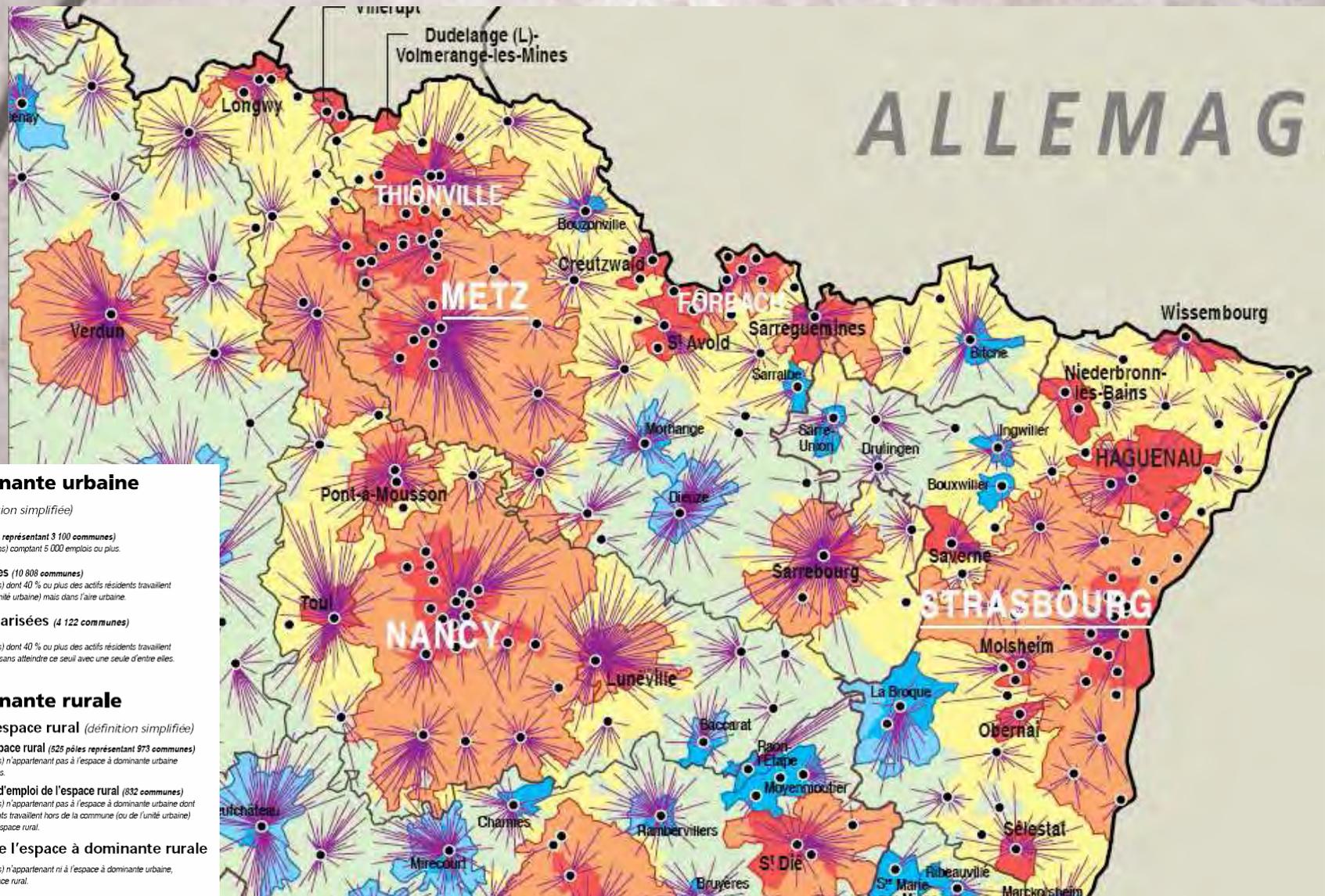
# Délimitations fonctionnelles simples ...

(Source : carte des territoires vécus : INSEE)



... délimitations fonctionnelles complexes !

(Source : carte des territoires vécus : INSEE)



### Espace à dominante urbaine

Aires urbaines (définition simplifiée)

- Pôles urbains (354 pôles représentant 3 100 communes)**  
Unités urbaines (agglomérations) comptant 5 000 emplois ou plus.
- Couronnes périurbaines (10 808 communes)**  
Communes (ou unités urbaines) dont 40 % ou plus des actifs résidents travaillent hors de la commune (ou de l'unité urbaine) mais dans l'aire urbaine.
- Communes multipolarisées (4 122 communes)**  
Communes (ou unités urbaines) dont 40 % ou plus des actifs résidents travaillent dans plusieurs aires urbaines, sans atteindre ce seuil avec une seule d'entre elles.

### Espace à dominante rurale

Aires d'emploi de l'espace rural (définition simplifiée)

- Pôles d'emploi de l'espace rural (525 pôles représentant 973 communes)**  
Communes (ou unités urbaines) n'appartenant pas à l'espace à dominante urbaine comptant 1 500 emplois ou plus.
- Couronnes des pôles d'emploi de l'espace rural (832 communes)**  
Communes (ou unités urbaines) n'appartenant pas à l'espace à dominante urbaine dont 40 % ou plus des actifs résidents travaillent hors de la commune (ou de l'unité urbaine) mais dans l'aire d'emploi de l'espace rural.

Autres communes de l'espace à dominante rurale

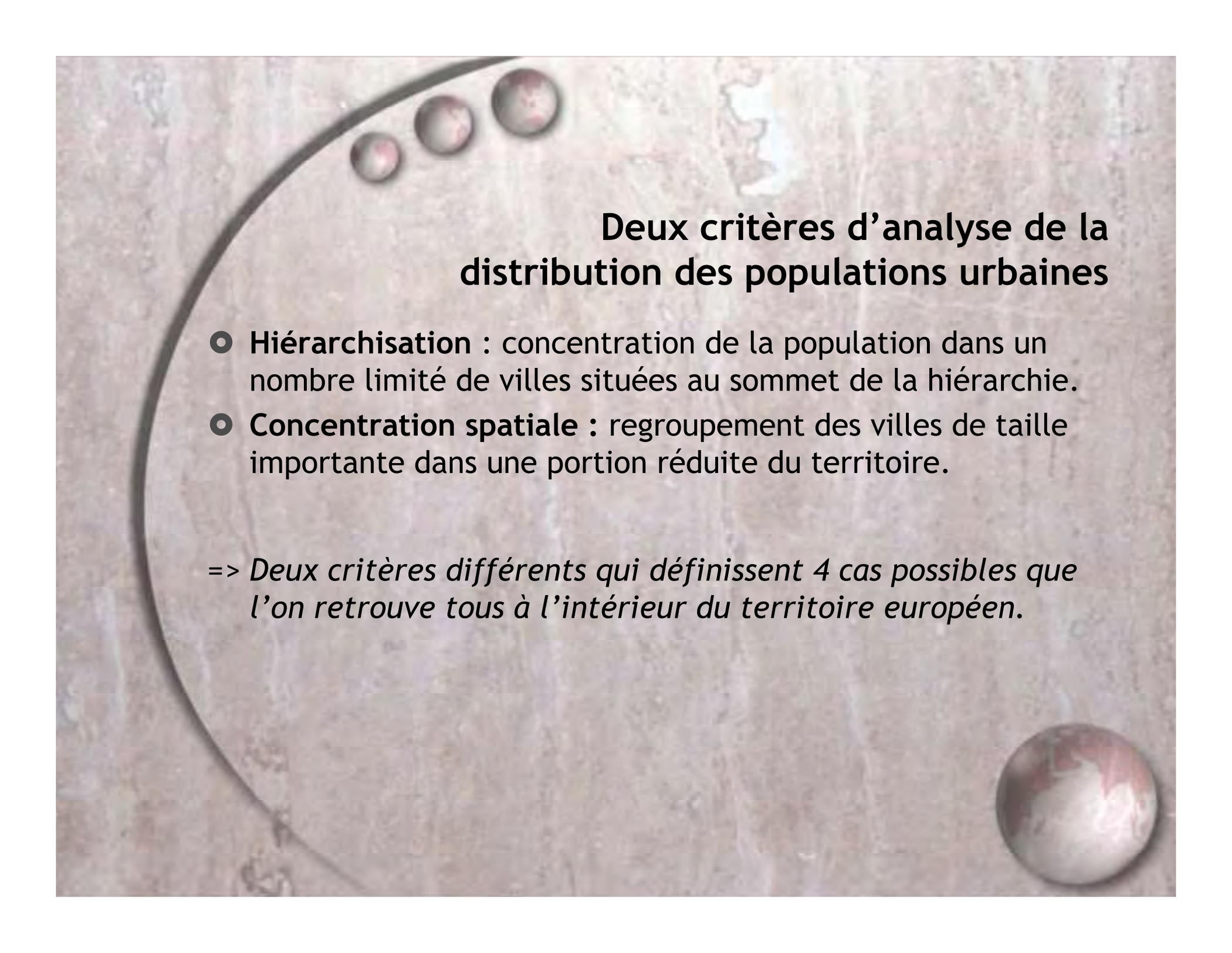
- Autres communes de l'espace à dominante rurale (16 730 communes)**  
Communes (ou unités urbaines) n'appartenant ni à l'espace à dominante urbaine, ni à une aire d'emploi de l'espace rural.

## A.3 Solutions empiriques

- Existence d' au moins une base de données urbaine harmonisée à partir d'un **critère morphologique** de continuité du bâti (Géopolis - F. Moriconi-Ebrard, 1994) mais son auteur ne la diffuse que de façon limitée.
- De toutes façon, la plupart des études européennes cherchent à définir des **aires urbaines fonctionnelles** (*Functional Urban Areas*) en mélangeant des études nationales, des travaux de géostatistiques et des avis d'experts
- Bref ... on est encore dans le **bricolage** ce qui prouve la difficulté de la construction politique européenne dont les statistiques sont un reflet (tout comme les NUTS ...).

## B) La trame des villes européennes

- **Critère de la population** demeure le plus utilisé comme point de départ, pour des raisons à la fois théoriques et empiriques.
- **Théorie des places centrales** (Christaller-Lösch) implique une organisation à la fois spatiale et hiérarchique de la distribution des villes.
- **Problème** : existe-t-il un système des villes européennes ou bien une simple juxtaposition de systèmes nationaux séparés par des frontières ?



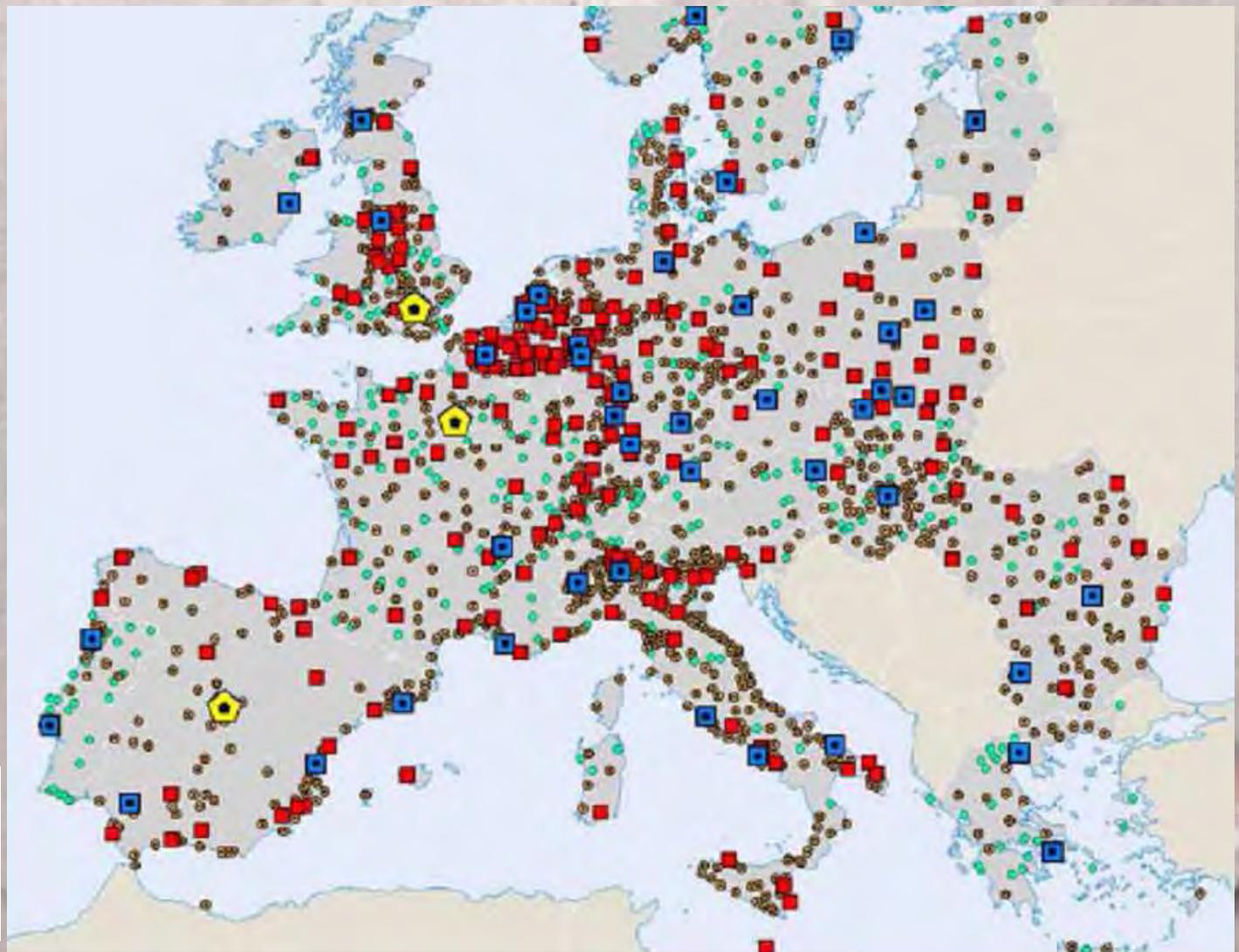
## Deux critères d'analyse de la distribution des populations urbaines

- **Hiérarchisation** : concentration de la population dans un nombre limité de villes situées au sommet de la hiérarchie.
- **Concentration spatiale** : regroupement des villes de taille importante dans une portion réduite du territoire.

=> *Deux critères différents qui définissent 4 cas possibles que l'on retrouve tous à l'intérieur du territoire européen.*

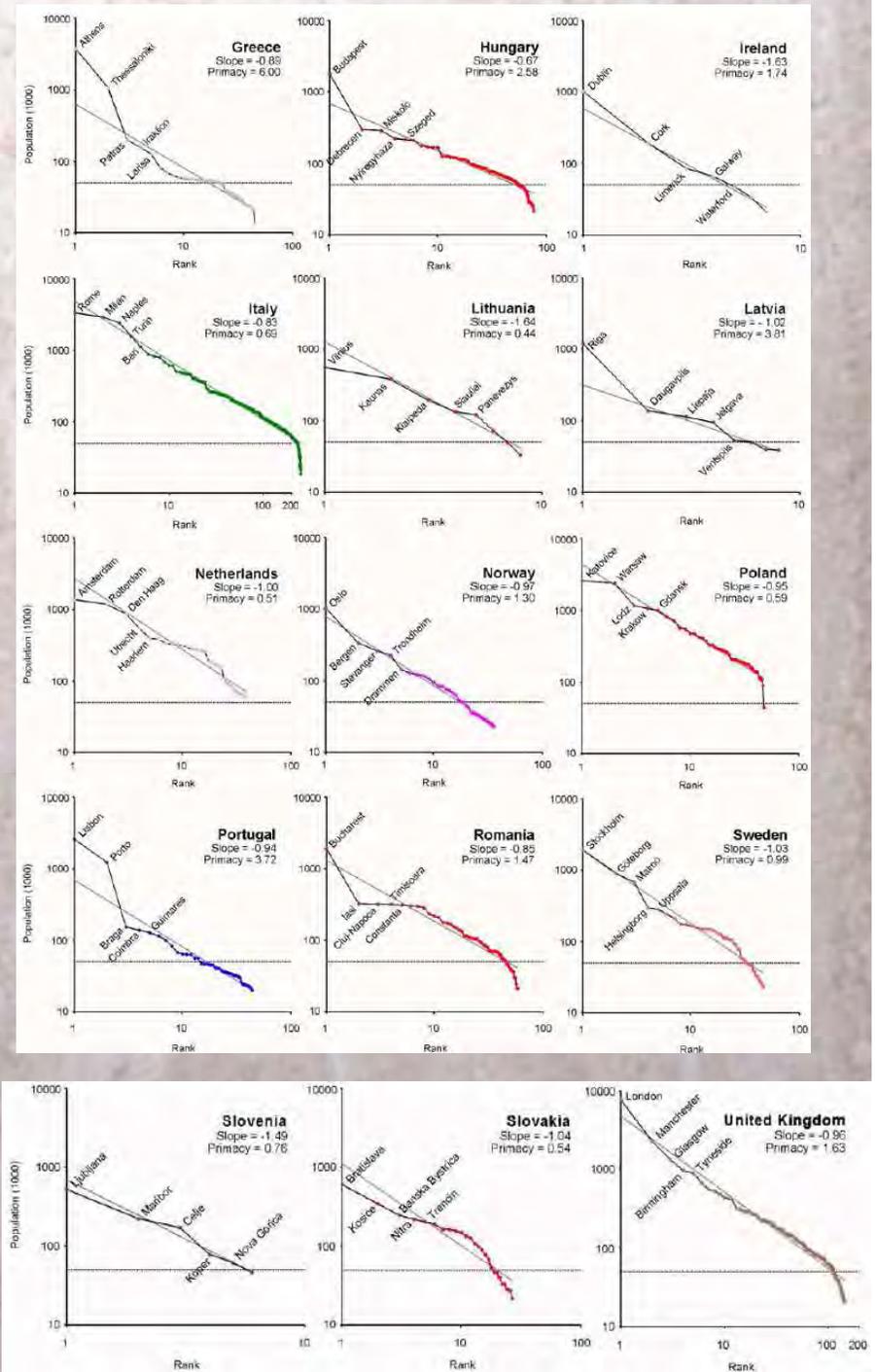
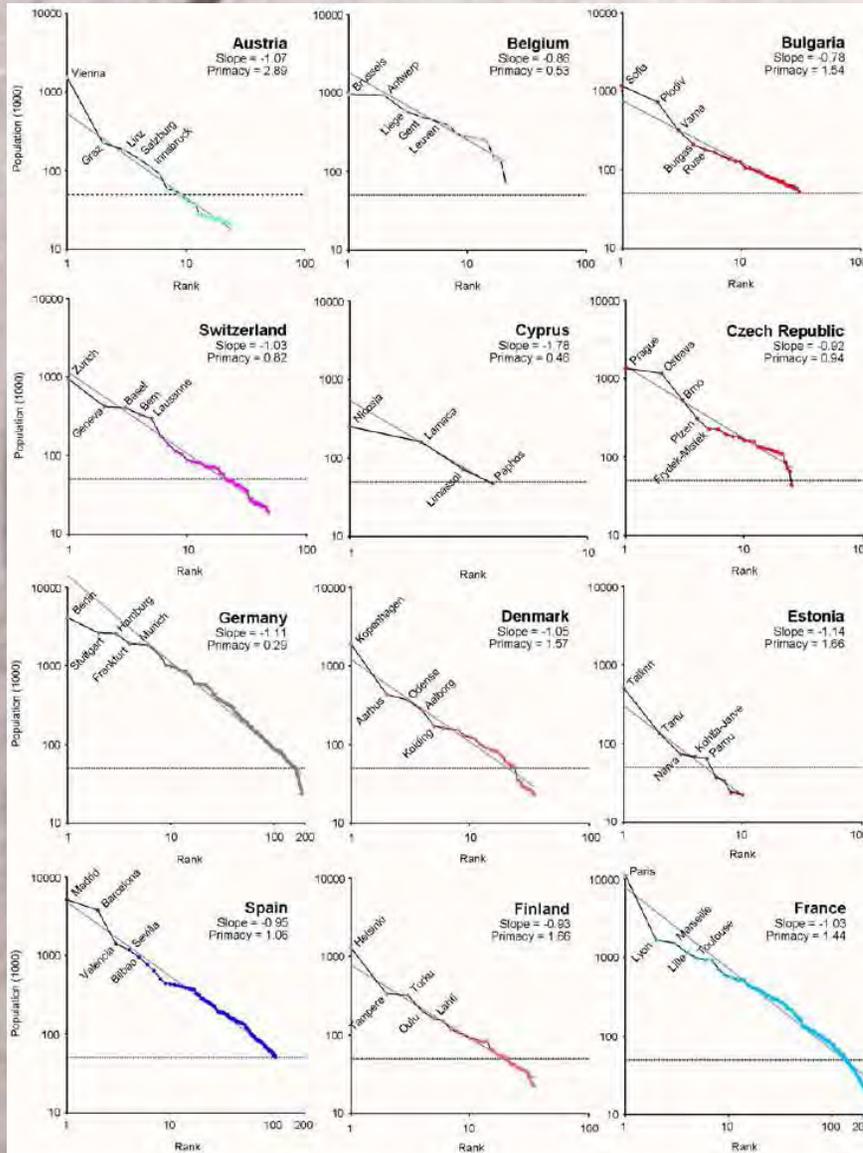
# La trame des FUA en Europe en 2000

(source ESPON 1.1.1)



# e hiérarchisation

(source ESPON 1.1.1)



# Poids de la capitale économique ou politique dans la population du pays

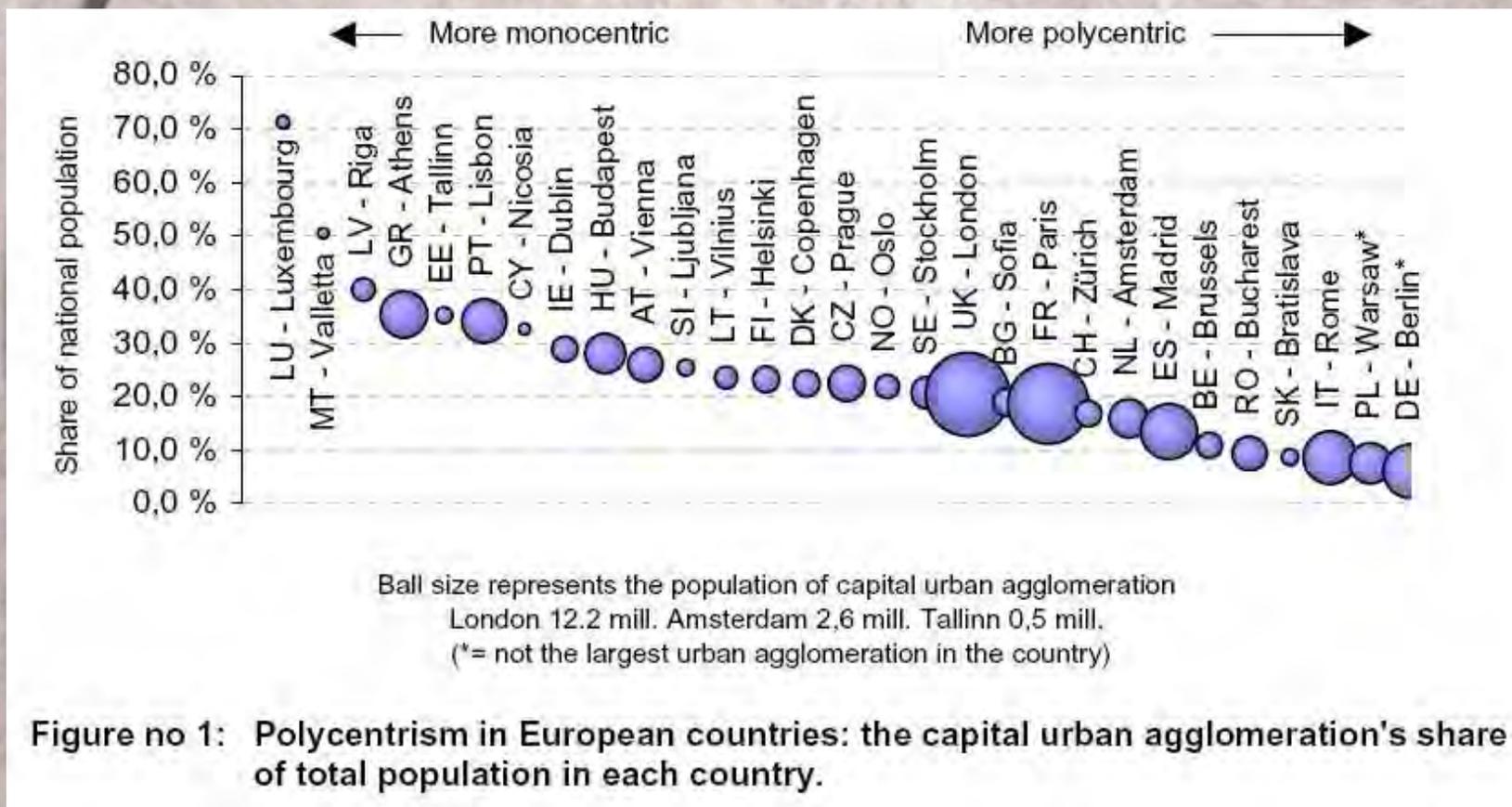
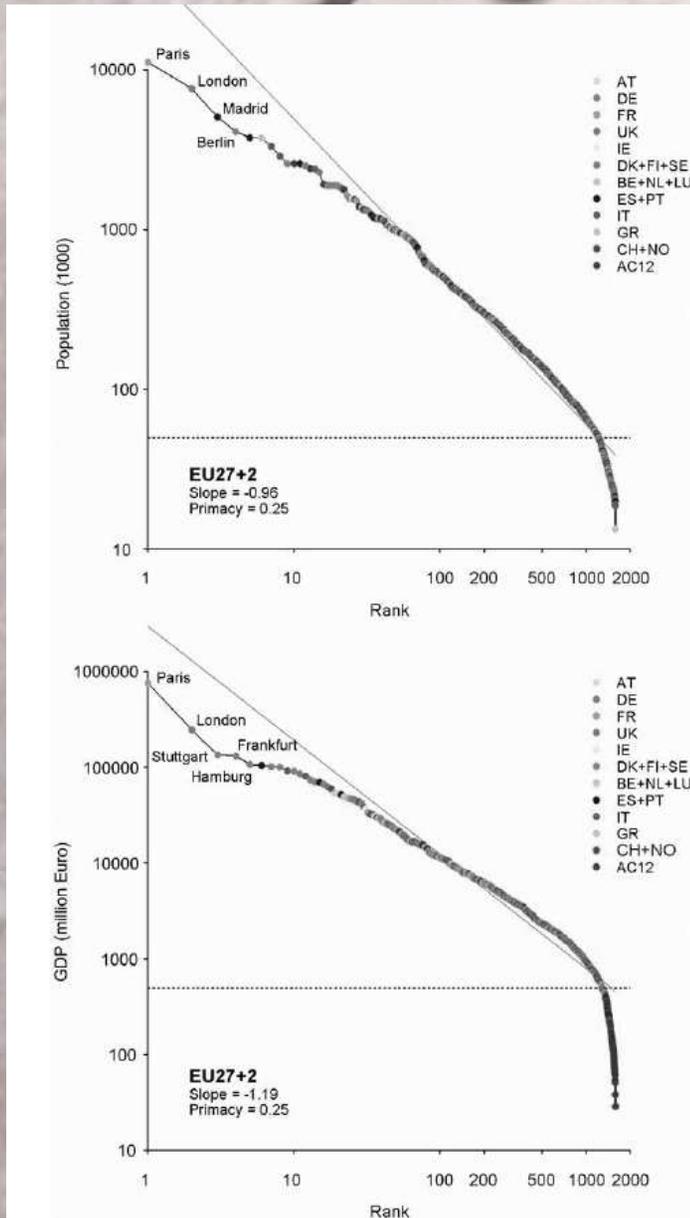
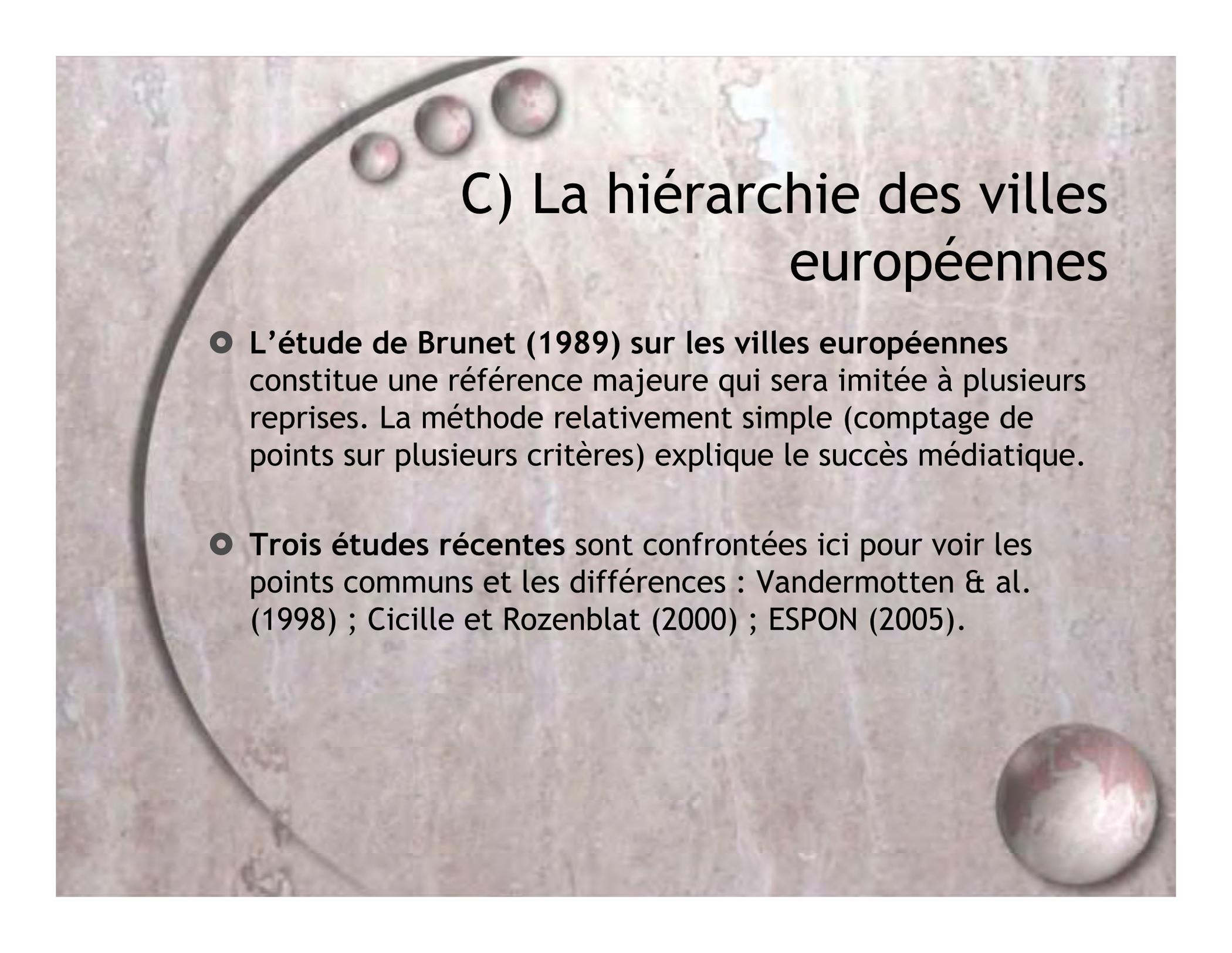


Figure no 1: Polycentrism in European countries: the capital urban agglomeration's share of total population in each country.

## Quelle est la configuration résultante au niveau européen ?



- Domination récurrente de Paris et Londres au sommet de la hiérarchie
- Différences dans la hiérarchie des villes selon les critères démographiques ou économiques.
- Dans tous les cas, faible hiérarchisation globale du système de ville européen ce qui peut vouloir dire :
  - *soit que l'espace européen est encore **peu intégré**.*
  - *Soit que nos **critères de définition** des centres principaux de l'espace européen sont à revoir.*

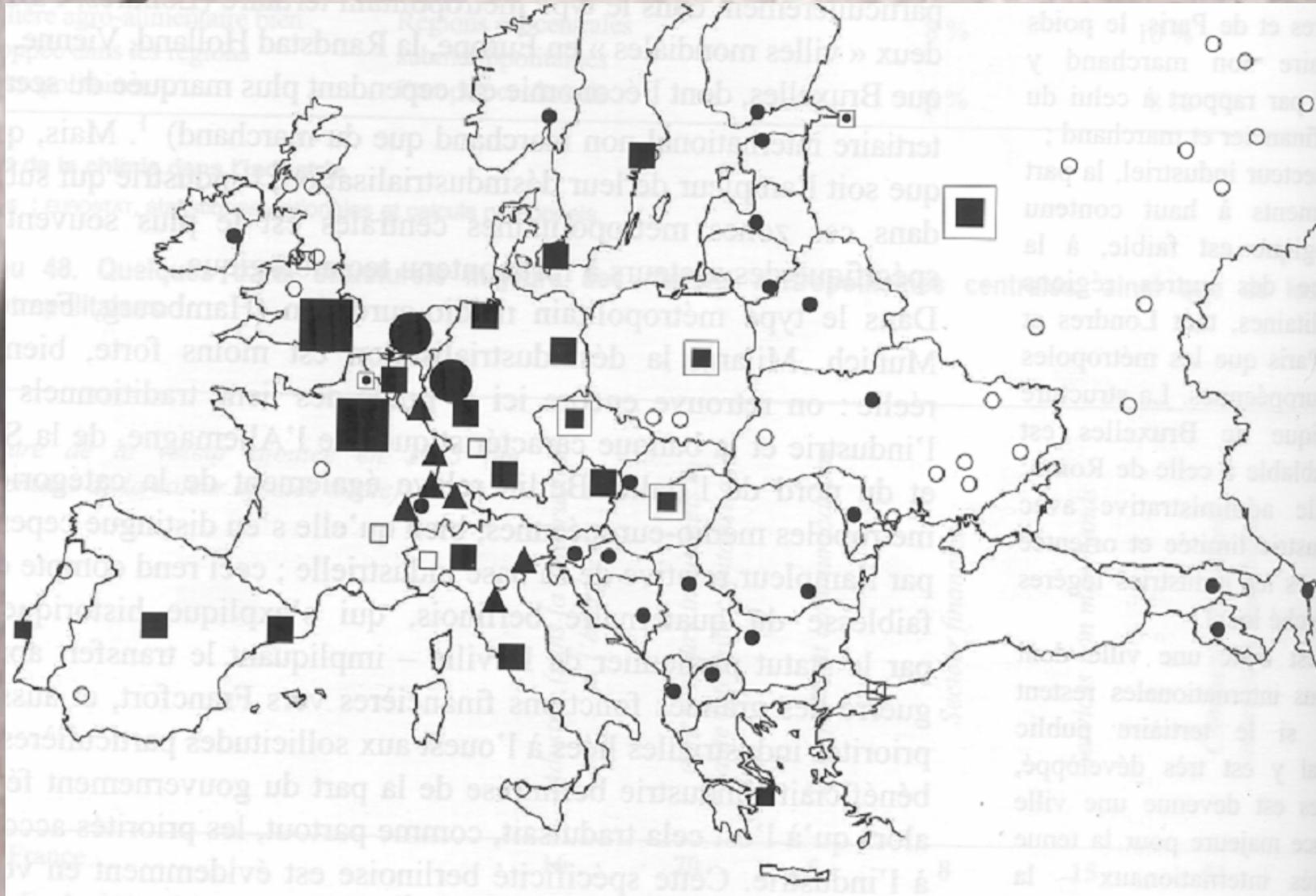


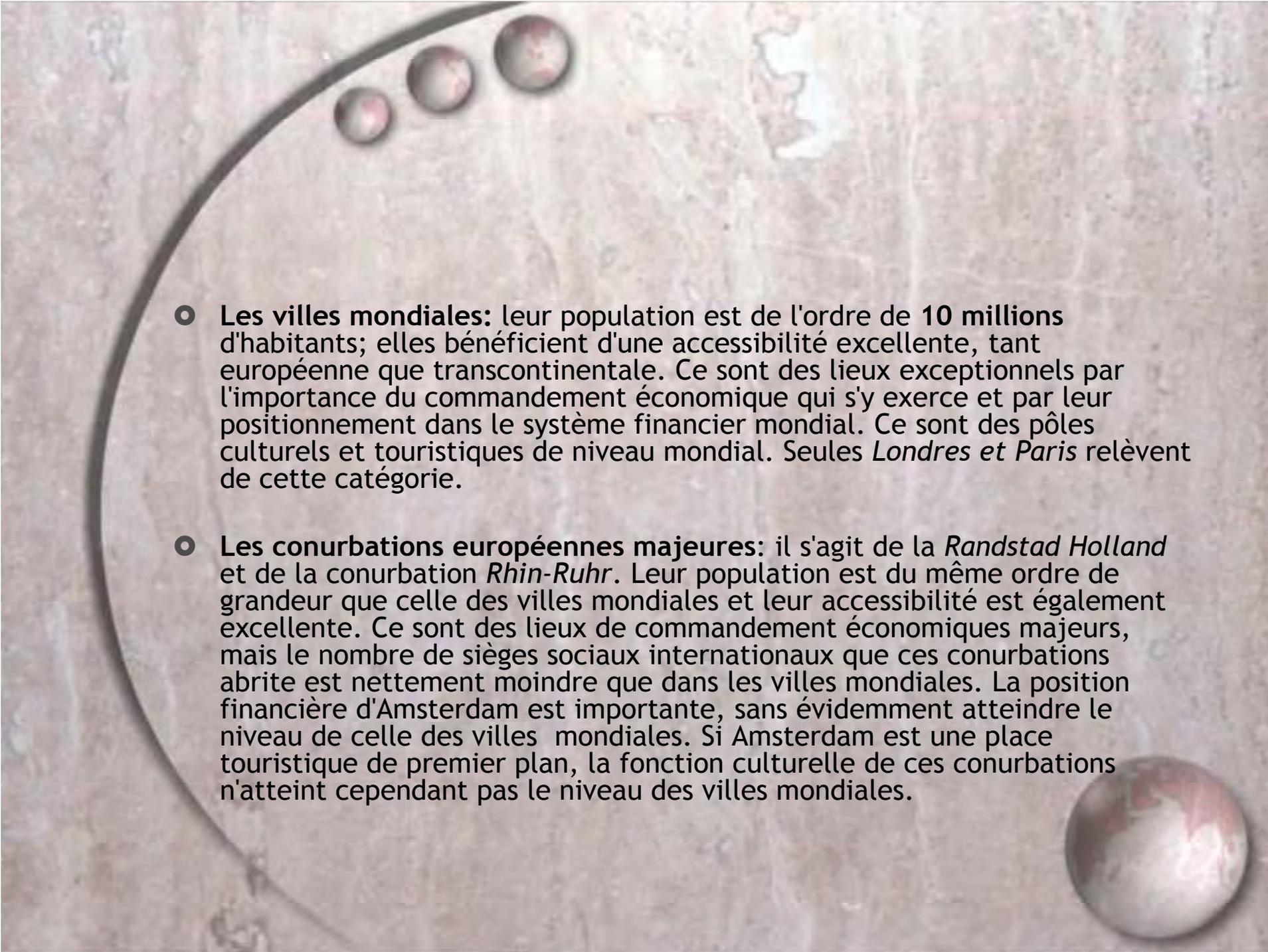
## C) La hiérarchie des villes européennes

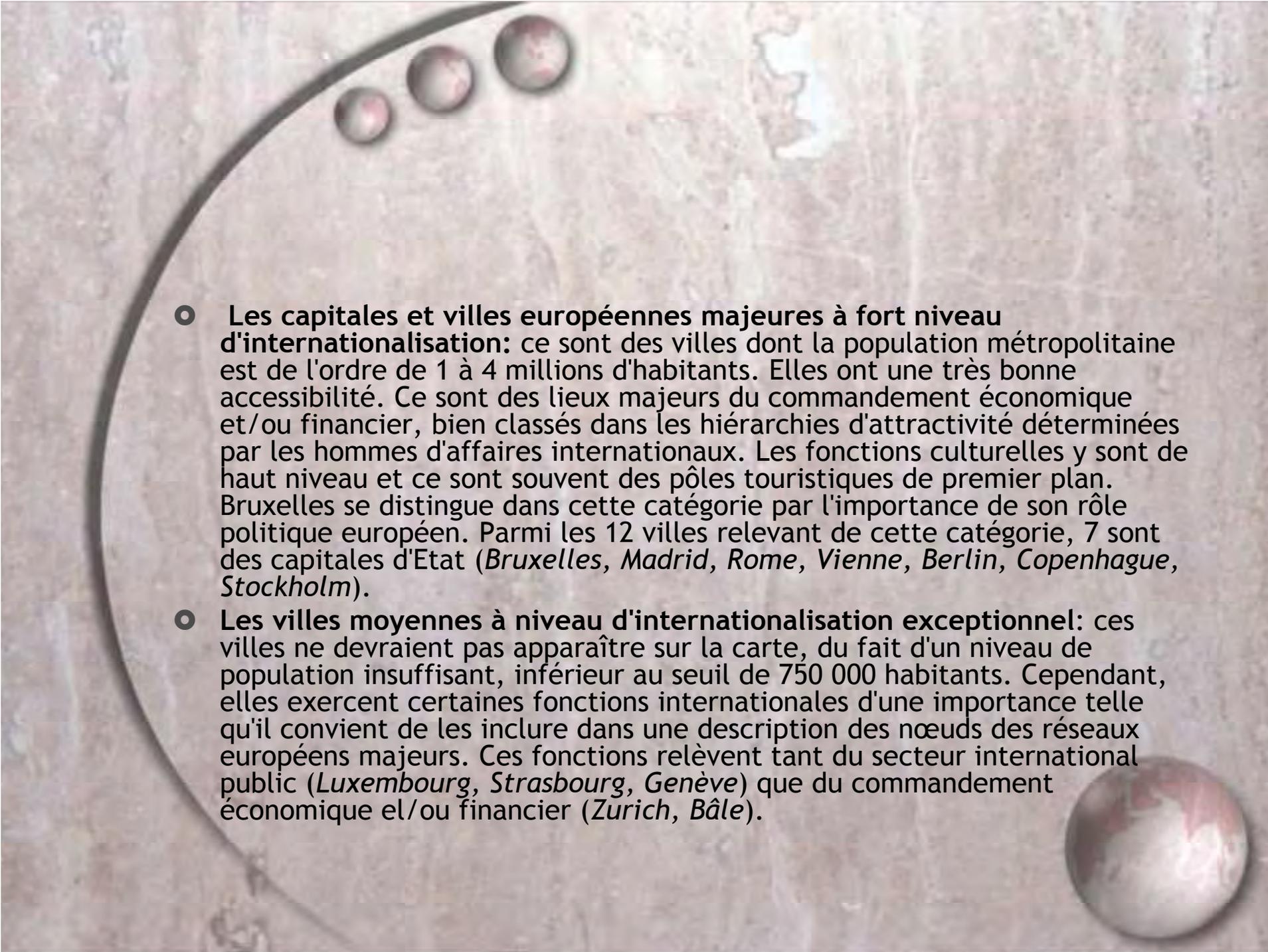
- **L'étude de Brunet (1989)** sur les villes européennes constitue une référence majeure qui sera imitée à plusieurs reprises. La méthode relativement simple (comptage de points sur plusieurs critères) explique le succès médiatique.
- **Trois études récentes** sont confrontées ici pour voir les points communs et les différences : Vandermotten & al. (1998) ; Cicille et Rozenblat (2000) ; ESPON (2005).

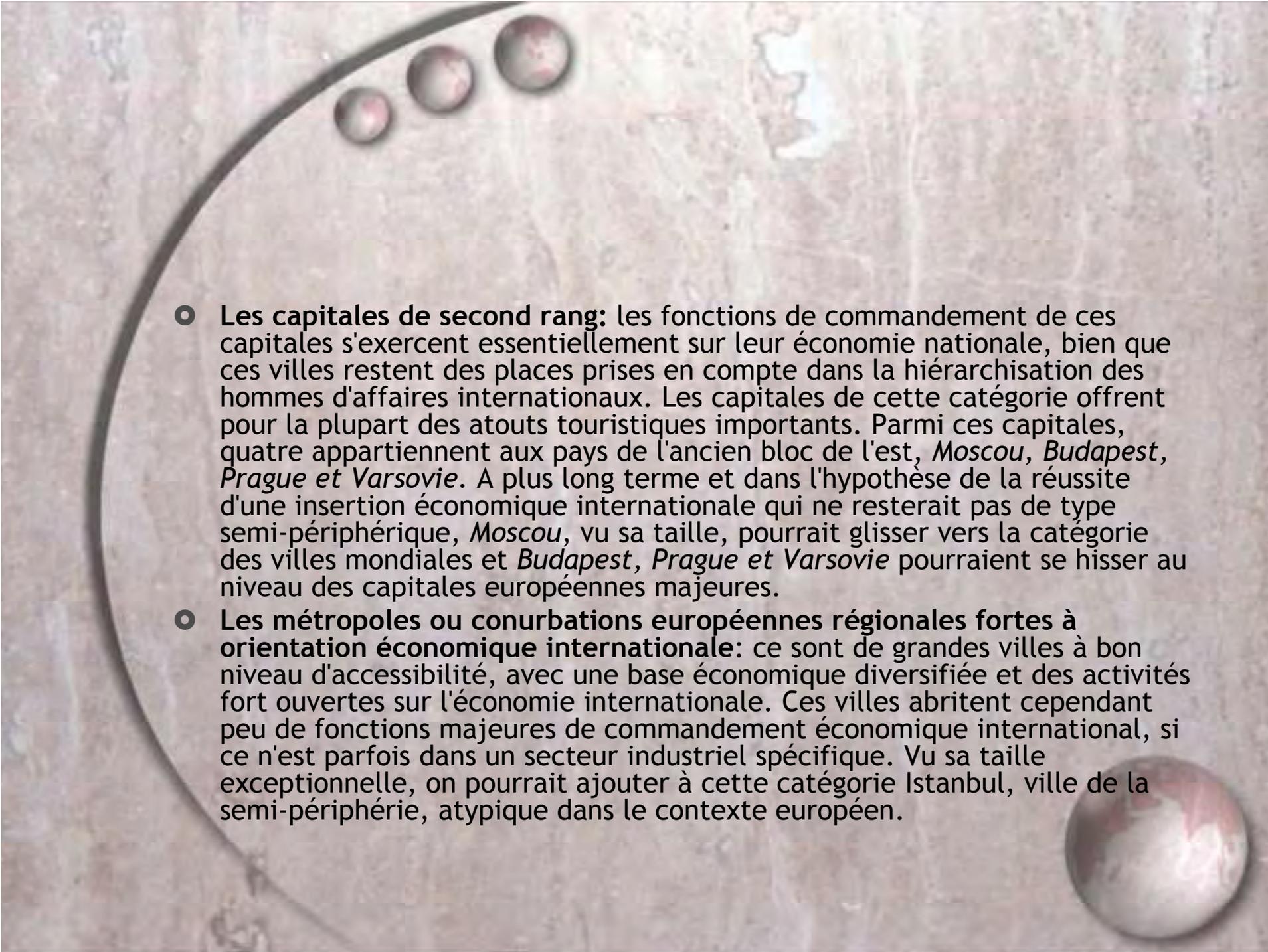
## C.1 Typologie de Vandermotten & al.

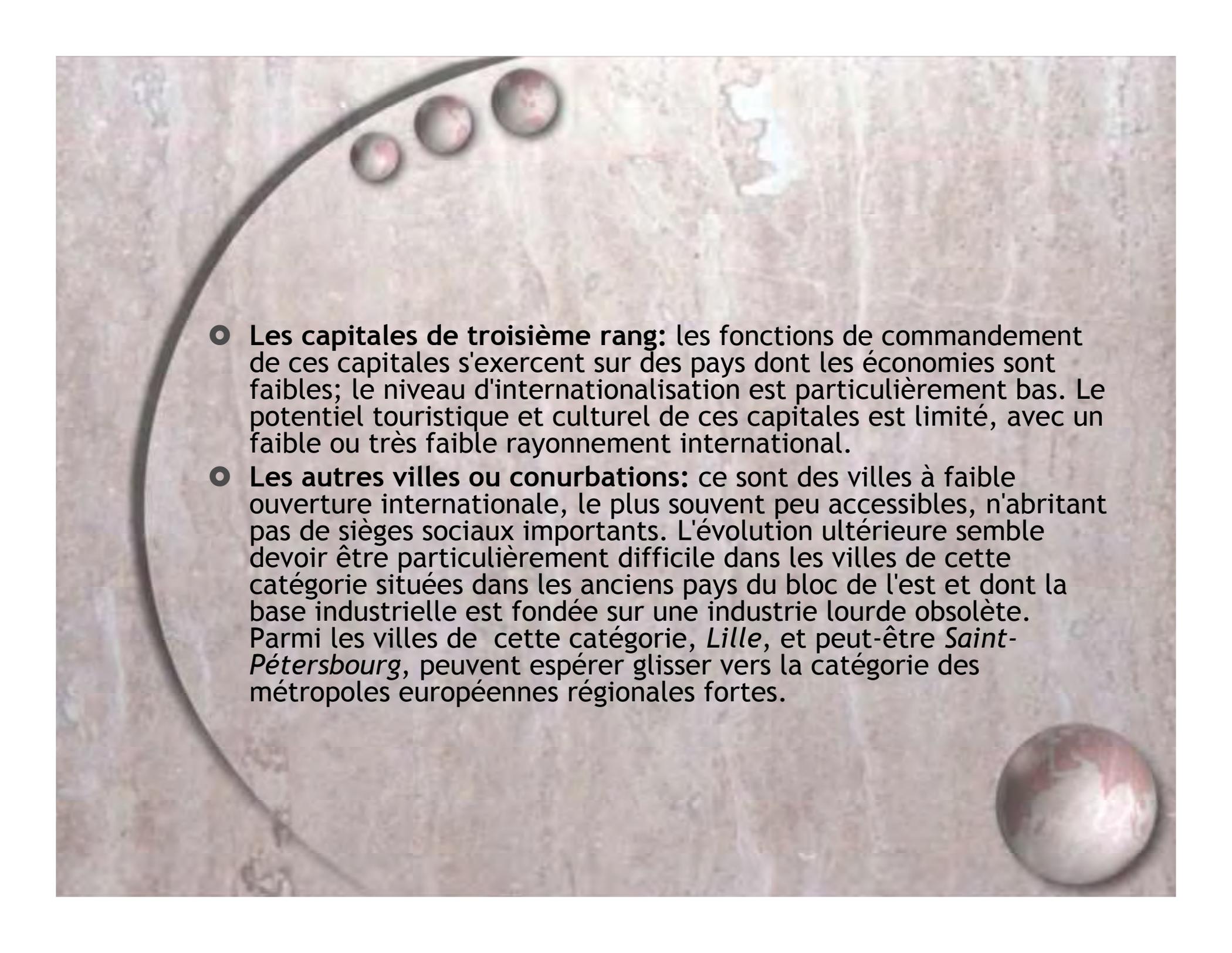
(1998)



- 
- **Les villes mondiales:** leur population est de l'ordre de **10 millions** d'habitants; elles bénéficient d'une accessibilité excellente, tant européenne que transcontinentale. Ce sont des lieux exceptionnels par l'importance du commandement économique qui s'y exerce et par leur positionnement dans le système financier mondial. Ce sont des pôles culturels et touristiques de niveau mondial. Seules *Londres et Paris* relèvent de cette catégorie.
  - **Les conurbations européennes majeures:** il s'agit de la *Randstad Holland* et de la conurbation *Rhin-Ruhr*. Leur population est du même ordre de grandeur que celle des villes mondiales et leur accessibilité est également excellente. Ce sont des lieux de commandement économiques majeurs, mais le nombre de sièges sociaux internationaux que ces conurbations abrite est nettement moindre que dans les villes mondiales. La position financière d'Amsterdam est importante, sans évidemment atteindre le niveau de celle des villes mondiales. Si Amsterdam est une place touristique de premier plan, la fonction culturelle de ces conurbations n'atteint cependant pas le niveau des villes mondiales.

- 
- **Les capitales et villes européennes majeures à fort niveau d'internationalisation:** ce sont des villes dont la population métropolitaine est de l'ordre de 1 à 4 millions d'habitants. Elles ont une très bonne accessibilité. Ce sont des lieux majeurs du commandement économique et/ou financier, bien classés dans les hiérarchies d'attractivité déterminées par les hommes d'affaires internationaux. Les fonctions culturelles y sont de haut niveau et ce sont souvent des pôles touristiques de premier plan. Bruxelles se distingue dans cette catégorie par l'importance de son rôle politique européen. Parmi les 12 villes relevant de cette catégorie, 7 sont des capitales d'Etat (*Bruxelles, Madrid, Rome, Vienne, Berlin, Copenhague, Stockholm*).
  - **Les villes moyennes à niveau d'internationalisation exceptionnel:** ces villes ne devraient pas apparaître sur la carte, du fait d'un niveau de population insuffisant, inférieur au seuil de 750 000 habitants. Cependant, elles exercent certaines fonctions internationales d'une importance telle qu'il convient de les inclure dans une description des nœuds des réseaux européens majeurs. Ces fonctions relèvent tant du secteur international public (*Luxembourg, Strasbourg, Genève*) que du commandement économique et/ou financier (*Zurich, Bâle*).

- 
- **Les capitales de second rang:** les fonctions de commandement de ces capitales s'exercent essentiellement sur leur économie nationale, bien que ces villes restent des places prises en compte dans la hiérarchisation des hommes d'affaires internationaux. Les capitales de cette catégorie offrent pour la plupart des atouts touristiques importants. Parmi ces capitales, quatre appartiennent aux pays de l'ancien bloc de l'est, *Moscou, Budapest, Prague et Varsovie*. A plus long terme et dans l'hypothèse de la réussite d'une insertion économique internationale qui ne resterait pas de type semi-périphérique, *Moscou*, vu sa taille, pourrait glisser vers la catégorie des villes mondiales et *Budapest, Prague et Varsovie* pourraient se hisser au niveau des capitales européennes majeures.
  - **Les métropoles ou conurbations européennes régionales fortes à orientation économique internationale:** ce sont de grandes villes à bon niveau d'accessibilité, avec une base économique diversifiée et des activités fort ouvertes sur l'économie internationale. Ces villes abritent cependant peu de fonctions majeures de commandement économique international, si ce n'est parfois dans un secteur industriel spécifique. Vu sa taille exceptionnelle, on pourrait ajouter à cette catégorie Istanbul, ville de la semi-périphérie, atypique dans le contexte européen.

- 
- **Les capitales de troisième rang:** les fonctions de commandement de ces capitales s'exercent sur des pays dont les économies sont faibles; le niveau d'internationalisation est particulièrement bas. Le potentiel touristique et culturel de ces capitales est limité, avec un faible ou très faible rayonnement international.
  - **Les autres villes ou conurbations:** ce sont des villes à faible ouverture internationale, le plus souvent peu accessibles, n'abritant pas de sièges sociaux importants. L'évolution ultérieure semble devoir être particulièrement difficile dans les villes de cette catégorie situées dans les anciens pays du bloc de l'est et dont la base industrielle est fondée sur une industrie lourde obsolète. Parmi les villes de cette catégorie, *Lille*, et peut-être *Saint-Petersbourg*, peuvent espérer glisser vers la catégorie des métropoles européennes régionales fortes.

## C.2 La typologie des MEGAs

(Espon 1.1.1)

Table 5.3 MEGA analysis variables

Theme	Variable	Variable index	Total index
<b>Mass criterion</b>	Population	Index: average of MEGAs = 100	Mass criterion: average of two indices
	GDP	Index: average of MEGAs = 100	
<b>Competitiveness</b>	GDP per capita PPS	Index: average of MEGAs = 100	Competitiveness: average of two indices. Index weighted so that GDP per capita is 2/3, headquarter location 1/3)
	Location of TOP 500 companies in Europe	Index: 10 companies = 100	
<b>Connectivity</b>	Passengers at airports	Index: average of MEGAs = 100	Connectivity: average of two indices
	Multimodal accessibility indicator	Index: average of MEGAs = 100	
<b>Knowledge basis</b>	Education level	Index: average of MEGAs = 100	Knowledge: average of two indices
	R&D share of employment	Index: average of MEGAs = 100	

## Global nodes

Of the total of 76 MEGA cities in Europe, two are considered by this study to be global nodes. Europe's two global nodes, the largest and most competitive urban systems with high connectivity levels, are Paris and London.

Table no 19: MEGA analysis - results

MEGA	mass	competitiveness	connectivity	knowledge	index average	Score total
Paris	705	194	384	170	363	16
London	495	400	534	120	387	15
Munich	147	223	156	177	176	14
Frankfurt	141	139	287	131	174	13
Madrid	248	96	185	151	170	13
Milan	211	123	187	56	144	12
Rome	189	109	198	83	137	12
Hamburg	162	153	105	121	135	12
Brussels	90	145	164	128	132	12
Copenhagen	122	120	136	143	130	12
Zürich	86	122	163	..	124	12
Amsterdam	86	156	239	117	149	11
Berlin	200	76	120	140	134	11
Barcelona	210	63	134	96	126	10
Stuttgart	147	104	99	151	125	10
Stockholm	118	114	117	193	136	9
Helsinki	85	107	77	214	121	9
Oslo	71	111	102	200	121	9
Düsseldorf	103	148	144	79	118	9
Vienna	113	92	109	145	115	9
Cologne	109	114	95	121	110	9
Manchester	132	70	136	76	103	8
Athens	155	45	104	85	97	8
Lyon	91	74	76	107	87	6
Antwerpen	65	82	65	115	82	6
Turin	113	94	62	58	82	6
Rotterdam	67	84	61	111	81	6
Malmö	59	55	60	134	77	6
Marseille	86	58	71	88	76	6
Nice	49	56	92	88	71	6
Bern	45	73	48	..	(55)	6
Lisbon	114	73	78	58	81	5
Prague	49	71	76	114	77	5
Bremen	57	73	66	106	75	5
Toulouse	51	62	66	116	74	5
Budapest	65	59	72	92	72	5
Warsaw	90	50	73	75	72	5
Lille	120	51	54	55	70	5
Bergen	23	64	45	146	69	5
Edinburgh	35	96	61	84	69	5
Birmingham	52	67	89	65	68	5
Luxembourg	28	127	66	40	65	5
Palma de Mallorca	28	59	123	48	64	5
Bologna	47	87	67	54	64	5
Valecia	86	49	49	72	64	5
Bratislava	21	55	51	126	63	5

### Category 1 MEGAs

Category 1 MEGAs are often large, highly competitive, and possess strong human capital and good accessibility. However, there are two reasons why all such FUAs do not ascend to the global node level. While all four building blocks are rated at a high European level, there is one building block that is definitively weaker than the other three. Most of these FUAs are located within the Pentagon, though a few are located outside. These FUAs play a key role in building a more polycentric economic growth pattern in Europe. MEGAs that belong to this category include Munich, Frankfurt, Madrid, Milan, Rome, Hamburg, Brussels, Copenhagen, Zurich, Amsterdam, Berlin, Barcelona, Stuttgart, Stockholm, Düsseldorf, Vienna and Cologne.

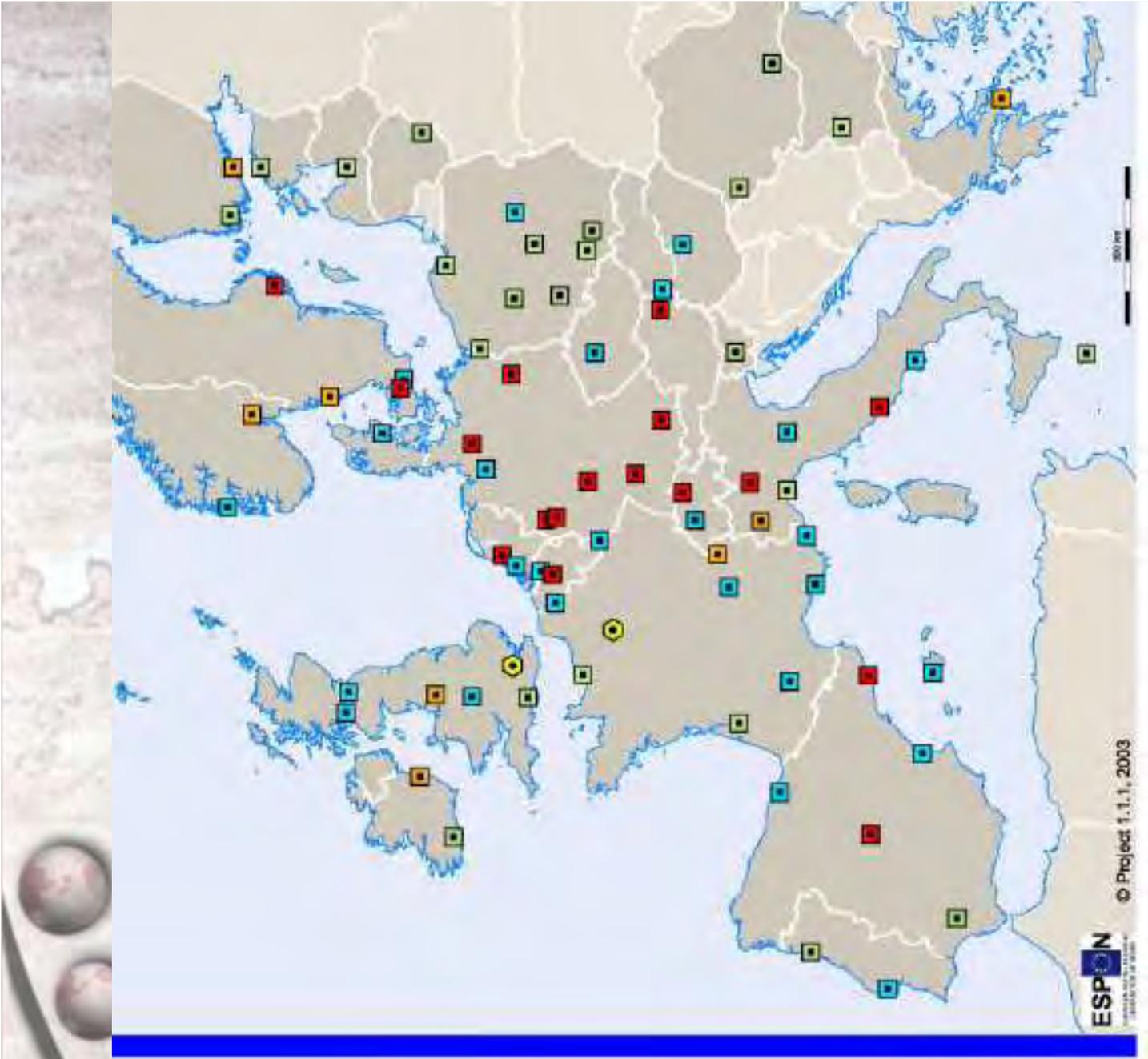
### Category 2 MEGAs

Category 2 MEGAs comprise cities that are relatively large, competitive and often possess strong human capital. Most MEGAs in this category have an average of building block indices slightly below Category 1 MEGAs, or have one or two qualities that are notably weaker than the others. In most cases, it is the size (population), competitiveness or accessibility of FUAs that differentiates Category 2 MEGAs from those in Category 1. However, Category 2 MEGAs' human capital (knowledge basis) is often at the same level as that of Category 1 MEGAs. Category 2 MEGAs have a very important role to play as relays in building polycentricity. MEGAs that belong to this category include Athens, Dublin, Geneva, Gothenburg, Helsinki, Manchester, Oslo and Torino.

### Category 3 MEGAs

These MEGAs are smaller, have lower competitiveness are more peripheral and often have weaker human capital than Category 2 MEGAs. Category 3 MEGAs often have one quality that is well above the other measured building block qualities. In some cases, however, the overall average of all building block qualities are rather weak. Warsaw, Budapest and Bratislava are the only MEGAs from the acceding countries that score in this category. These cities are generally non-capital cities of their respective countries, except in the acceding countries, in Portugal and in Switzerland. Thus, these cities can also play an important role in building more polycentric structures within their respective countries. MEGAs that belong to this category include Prague, Warsaw, Budapest, Bratislava, Bern, Luxembourg, Lisbon, Lyon, Antwerp, Rotterdam, Aarhus, Malmö, Marseille, Nice, Bremen, Toulouse, Lille, Bergen, Edinburgh, Glasgow, Birmingham, Palma de Mallorca, Bologna, Bilbao, Valencia and Naples.

### Category 4 MEGAs





### C.3 La mise à jour de la typologie des villes européennes de Brunet (Rozenblat & Cicille, 2002)

180 agglomérations de plus de 200 000 habitants analysées dans les 15 pays de l'Union Européenne

⇒ Indicateurs des **fonctions internationales** (sièges de grands groupes, fret des ports, passagers d'aéroports, foires et congrès internationaux, musées, étudiants et revues scientifiques éditées)

⇒ Indicateurs **d'activités économiques et de niveau de rayonnement**

⇒ Mesure de la **diversité ou spécialité économique** (tertiaire, industrie, commerce, tourisme)



<b>Classe 1</b>		
Paris	81	1
Londres	76	2
<b>Classe 2</b>		
Madrid	62	3
Amsterdam	59	4
Milan	57	5
<b>Classe 3</b>		
Barcelone, Berlin, Rome	55	6
Bruxelles, Vienne	53	9
Munich, Stockholm	52	11
Lisbonne	51	13
<b>Classe 4</b>		
Athènes, Cologne	50	14
Copenhague	49	16
Dublin, Lyon	47	17
Francfort	46	19
Düsseldorf, Helsinki, Zurich	45	20
Florence, Hambourg, Marseille	44	23
Genève, Oslo	43	26
Toulouse	42	28
<b>Classe 5</b>		
Naples, Rotterdam, Stuttgart	40	29
Bologne	39	32
Edimbourg, Turin	38	33
Birmingham, Manchester, Strasbourg, Valence	37	35
Anvers, Bilbao, Bordeaux, Essen, Lille, Nice, Séville	36	39
Bâle, Glasgow, Göteborg, Montpellier, Nuremberg	35	46
Hanovre, Luxembourg, Venise	34	51
Leeds, Nantes, Porto, Salonique	33	54
Grenade, Palma de Majorque, Utrecht	32	58
Grenoble, Malaga	31	61

### Classe 6

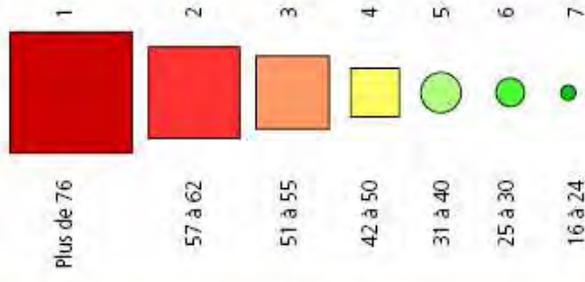
Cannes, Rennes, Salzbourg, Vérone	30	63
Alicante, Bari, Gènes, Trieste	29	67
Dresde, La Haye, Munster, Nancy, Saragosse	28	71
Brême, Bristol, Dijon, Gand, Gijon, Leipzig, Padoue, Pampelune, Rouen	27	76
Aix-la-Chapelle, Angers, Cadix, Clermont-Ferrand, Eindhoven, Lausanne, Mulhouse, Palerme, Southampton, Tarragone, Wiesbaden	26	85
Berne, Brest, Cagliari, Fribourg, Graz, Liverpool	25	96

### Classe 7

Belfast, Cardiff, Catane, Cordoue, Karlsruhe, Leiden, Luton, Malmö, Mannheim, Rostock, Saint-Sébastien, Santander, Tampere, Tours, Valladolid, Vigo	24	102
Brunswick, Coventry, Darmstadt, Liège, Metz, Newcastle-upon-tyne, Nottingham, Reims, Toulon, Turku, Vitoria-Gasteiz	23	118
Brescia, La Corogne, Murcie	22	129
Augsburg, Bergame, Bielefeld, Bournemouth, Brighton, Halle, Le Havre, Leicester, Lübeck, Messine, Orléans, Portsmouth, Salerne, Tarente	21	132
Aldershot, Arnheim, Carrare, Charleroi, Enschede, Kassel, Kiel, Linz, Nirrègue, Osnabrück	20	146
Blackpool, Breda, Coblence, Haarlem, Heerlen, Saint-Étienne, Sarrebruck, Sheffield, Swansea	19	156
Caserte, Kingston, Middlesbrough, Preston, Southend-on-Sea	18	165
Chatham, Chernnitz, Derby, Erfurt, Magdebourg, Plymouth, Stocke-on-trent, Valenciennes	17	170
Béthune, Lens, Mons	16	178

Nombre de points obtenus\*  
selon les 15 indicateurs  
précédents

Classes



\* Le nombre de points dépend des rangs obtenus pour chacun des 15 indicateurs précédents. Les villes classées dans la 1<sup>re</sup> classe obtiennent 6 points, celles de la seconde classe 5 points, et ainsi de suite. Le maximum théorique est de 90.

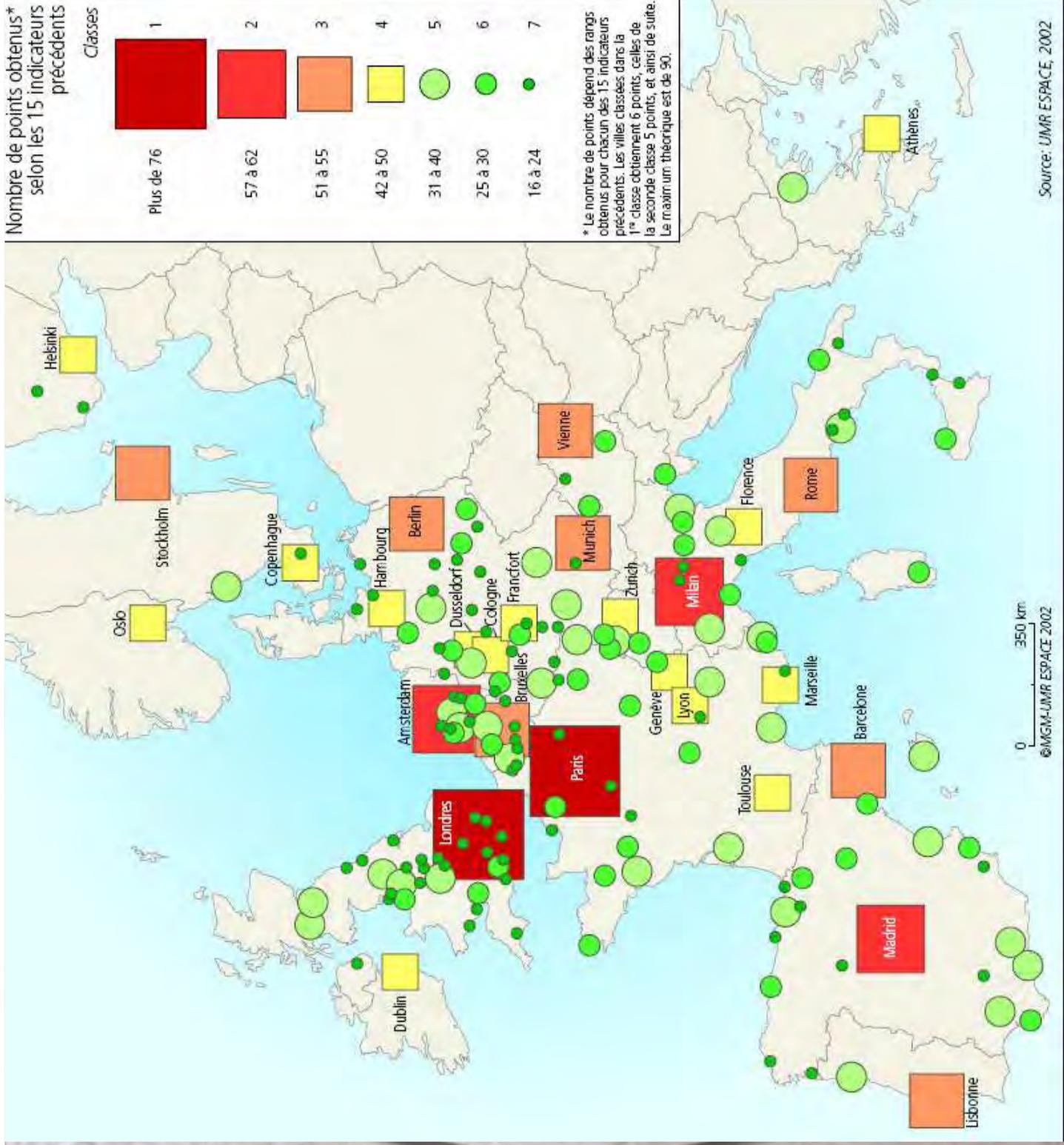




Tableau 13. Écart entre le classement selon les indicateurs et le classement selon la population en 2000

Écart Villes	
3	Amsterdam
2	Genève, Grenade, Luxembourg, Montpellier
1	Aix-la-Chapelle, Fribourg, Munich, Munster, Graz, Salzbourg, Vienne, Bruxelles, Gand, Palma de Majorque, Pampelune, Tarragone, Helsinki, Angers, Brest, Cannes, Clermont-Ferrand, Dijon, Grenoble, Lyon, Marseille, Mulhouse, Nancy, Nantes, Nice, Rennes, Strasbourg, Toulouse, Dublin, Bologne, Cagliari, Florence, Milan, Trieste, Venise, Vérone, Oslo, Eindhoven, Utrecht, Lisbonne, Edimbourg, Stockholm, Bâle, Berne, Lausanne, Zurich
0	Linz, Anvers, Mons, Copenhague, Alicante, Bilbao, Cadix, Cordoue, La Corogne, Gijon, Madrid, Malaga, Santander, Séville, Saint-Sébastien, Valladolid, Vitoria, Tampere, Turku, Béthune, Bordeaux, Le Havre, Lens, Metz, Orléans, Paris, Reims, Rouen, Saint-Étienne, Tours, Salonique, Brescia, Caserte, Carrare, Messine, Padoue, Rome, Tarente, Porto, Aldershot, Blackpool, Bournemouth, Bristol, Cardiff, Derby, Glasgow, Kingston, Leicester, Londres, Luton, Chatham, Plymouth, Preston, Stoke-on-trent, Southampton, Swansea, Göteborg, Berlin, Brunswick, Chemnitz, Coblence, Darmstadt, Erfurt, Francfort, Halle, Hambourg, Hanovre, Kassel, Kiel, Leipzig, Lübeck, Magdebourg, Nuremberg, Osnabrück, Rostock, Stuttgart, Wiesbaden, Arnhem, Breda, Enschede, Heerlen, Leiden, Nimègue
-1	Augsburg, Brême, Dresde, Karlsruhe, Cologne, Mannheim, Sarrebruck, Düsseldorf, Charleroi, Liège, Barcelone, Murcie, Saragosse, Valence, Vigo, Lille, Toulon, Valenciennes, Athènes, Bari, Bergame, Gênes, Palerme, Salerne, Turin, Haarlem, La Haye, Rotterdam, Birmingham, Brighton, Coventry, Leeds, Middlesbrough, Portsmouth, Southend-on-Sea, Malmö
-2	Belfast, Bielefeld, Catane, Liverpool, Manchester, Naples, Newcastle, Nottingham, Sheffield
-3	Essen

## Permanences ...

**Une hiérarchie du système des villes européennes qui n'est pas entièrement bousculée....** La « trame de fond » des villes européennes se retrouve, douze ans après :

- deux villes, **Paris et Londres**, clairement dominantes sur un plan tant démographique que de rayonnement ;
- **une grande dorsale européenne**, de Londres à Milan et qui traverse la troisième conurbation européenne, en poids démographique, constituée par les villes nord-rhénanes (Essen, Cologne...). C'est le dessin de la fameuse « banane bleue » que l'on retrouve pour partie dans certaines cartes de l'ouvrage (carte des sièges sociaux, carte des foires et salons, carte des places financières).
- Pour autant, cette Europe n'est plus la seule réalité - si elle l'a jamais été - des villes européennes.

## ...et mutations

**l'effet de l'ouverture à l'est est bien visible** : des villes comme Berlin, Munich ou Vienne semblent clairement avoir bénéficié de cette nouvelle géographie européenne. Le recentrage de l'Europe vers l'est va sans doute continuer à renforcer les villes continentales, sans parler de l'arrivée des nouveaux « compétiteurs » que sont les grandes capitales d'Europe centrale et orientale.

**l'émergence d'une Europe de plus en plus multi-polaire** qui donne sens aux stratégies de valorisation et de confortement des principaux sous-espaces européens :

- au sud, Rome, Milan, Turin, Barcelone et Madrid sont clairement rejointes, même si elles se positionnent à des rangs inférieurs, par Florence, Marseille, Toulouse et surtout Lisbonne.
- L'Europe baltique a retrouvé une armature de villes puissantes qui bénéficient sans doute également de l'effet attracteur d'une intégration plus tardive des pays scandinaves à l'UE.
- Des « périphéries » européennes qui se positionnent mieux qu'il y a 12 ans en terme d'offre métropolitaine de haut niveau, avec Dublin, Oslo ou Athènes...